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**Θ΄ ΑΝΑΘΕΩΡΗΤΙΚΗ ΒΟΥΛΗ**
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**ΔΙΑΡΚΗΣ ΕΠΙΤΡΟΠΗ ΔΗΜΟΣΙΑΣ ΔΙΟΙΚΗΣΗΣ, ΔΗΜΟΣΙΑΣ ΤΑΞΗΣ ΚΑΙ ΔΙΚΑΙΟΣΥΝΗΣ**

**Π Ρ Α Κ Τ Ι Κ Ο**

**(Άρθρο 40 παρ. 1 Κ.τ.Β.)**

Στην Αθήνα, σήμερα, 15 Μαΐου 2020, ημέρα Παρασκευή και ώρα 12.55΄, στην Αίθουσα συνεδριάσεων της Ολομέλειας του Μεγάρου της Βουλής, συνήλθε σε συνεδρίαση η Διαρκής Επιτροπή Δημόσιας Διοίκησης, Δημόσιας Τάξης και Δικαιοσύνης, υπό την προεδρία του Προέδρου της, κ. Μάξιμου Χαρακόπουλου, με θέμα ημερήσιας διάταξης τη συνέχιση της επεξεργασίας και εξέτασης του σχεδίου νόμου του Υπουργείου Δικαιοσύνης «Ενσωμάτωση στην ελληνική νομοθεσία των  Οδηγιών (ΕΕ) 2016/800, 2017/1371, 2017/541, 2016/1919, 2014/57/ ΕΕ, κύρωση του Μνημονίου Διοικητικής Συνεργασίας μεταξύ του Υπουργείου Δικαιοσύνης της Ελληνικής Δημοκρατίας και του Υπουργείου Δικαιοσύνης και Δημόσιας Τάξεως της Κυπριακής Δημοκρατίας, τροποποιήσεις του ν.3663/2008 (Α΄99) προς εφαρμογή του Κανονισμού (ΕΕ) 2018/1727 και άλλες διατάξεις» (4η συνεδρίαση - β΄ ανάγνωση).

Στη συνεδρίαση παρέστησαν ο Υφυπουργός Δικαιοσύνης, κ. Δημήτριος Κράνης, καθώς και αρμόδιοι υπηρεσιακοί παράγοντες.

Ο Πρόεδρος της Επιτροπής, αφού διαπίστωσε την ύπαρξη απαρτίας, κήρυξε την έναρξη της συνεδρίασης και έκανε την α΄ ανάγνωση του καταλόγου των μελών της Επιτροπής.

Παρόντες ήταν οι Βουλευτές κ.κ. Βούλτεψη Σοφία, Γιαννάκου Μαριορή (Μαριέττα), Γκιουλέκας Κωνσταντίνος, Δαβάκης Αθανάσιος, Ζεμπίλης Αθανάσιος, Μπαρτζώκας Αναστάσιος, Κελέτσης Σταύρος, Κοτρωνιάς Γεώργιος, Κούβελας Δημήτριος, Κουτσούμπας Ανδρέας, Κυρανάκης Κωνσταντίνος, Κωνσταντινίδης Ευστάθιος, Κώτσηρας Γεώργιος, Λαμπρόπουλος Ιωάννης, Λοβέρδος Ιωάννης, Μελάς Ιωάννης, Παπαδόπουλος Μιχαήλ, Δούνια Παναγιώτα, Στύλιος Γεώργιος, Ταγαράς Νικόλαος, Μπίζιου Στυλιανή, Τσιγκρής Άγγελος, Υψηλάντης Βασίλειος – Νικόλαος, Χαρακόπουλος Μάξιμος, Χιονίδης Σάββας, Χρηστίδου Ραλλία, Γεροβασίλη Όλγα, Καλαματιανός Διονύσιος – Χαράλαμπος, Ζαχαριάδης Κωνσταντίνος, Λάππας Σπυρίδωνας, Παπαηλιού Γεώργιος, Πολάκης Παύλος, Πούλου Παναγιού (Γιώτα), Ραγκούσης Ιωάννης, Τζανακόπουλος Δημήτριος, Ξανθόπουλος Θεόφιλος, Ψυχογιός Γεώργιος, Γιαννακοπούλου Κωνσταντίνα (Νάντια), Καμίνης Γεώργιος, Μουλκιώτης Γεώργιος, Κεγκέρογλου Βασίλειος, Συντυχάκης Εμμανουήλ, Κομνηνάκα Μαρία, Μυλωνάκης Αντώνιος, Χήτας Κωνσταντίνος, Αδαμοπούλου Αγγελική και Μπακαδήμα Φωτεινή.

**ΜΑΞΙΜΟΣ ΧΑΡΑΚΟΠΟΥΛΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Καλημέρα σας. Είναι ουσιαστικά η τέταρτη και τελευταία συνεδρίαση και η δεύτερη ανάγνωση του νομοσχεδίου κατά την οποία η Κυβέρνηση ενσωματώνει τυχόν παρατηρήσεις που θεωρεί ότι πρέπει να γίνουν δεκτές στο νομοσχέδιο πριν την εισαγωγή του προς συζήτηση και ψήφιση στην Ολομέλεια.

Τον λόγο έχει ο Εισηγητής της Πλειοψηφίας, κ. Κουτσούμπας.

**ΑΝΔΡΕΑΣ ΚΟΥΤΣΟΥΜΠΑΣ (Εισηγητής της Πλειοψηφίας):** Κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, κύριε Πρόεδρε, νομίζω ότι κλείνοντας σήμερα τη συζήτηση και την εξέταση του νομοσχεδίου του Υπουργείου Δικαιοσύνης δεν μπορεί να αμφισβητήσει κανείς ότι έγινε μια διεξοδική αναλυτική συζήτηση, έγιναν εκτενείς παρατηρήσεις από όλους τους συναδέλφους και νομίζω ότι λειτούργησε κατά άψογο τρόπο η κοινοβουλευτική δημοκρατία. Εκείνο το οποίο πρέπει ίσως να πούμε, ότι θεωρώ ότι όλα τα κόμματα, ο καθένας από την πλευρά του, εφόσον ως προς το περιεχόμενο των διατάξεων δεν είχαμε ιδεολογικοπολιτικές διαφορές ούτως ώστε να υπάρχει μια σοβαρή αντίδραση, υπήρξαν κάποιες διαφωνίες ή σε τεχνικά ζητήματα ή κάποιες παρατηρήσεις που θεωρώ ότι πολλές από αυτές, απευθυνόμενος προς τους κυρίους Υπουργούς, ότι θα μπορούσαν να ενσωματωθούν, να γίνουν οι αναγκαίες τροποποιήσεις.

Για αυτούς που μας παρακολουθούν και για όσους συναδέλφους δεν είχαν τη δυνατότητα να παρακολουθήσουν τις προηγούμενες συνεδριάσεις, απλώς, όπως αναφέρω, κύριε Πρόεδρε, το νομοσχέδιο αναφέρεται στην ενσωμάτωση πέντε Οδηγιών της Ε.Ε.. Είναι επιβεβλημένη η ψήφιση αυτών των Οδηγιών από το Ενωσιακό Δίκαιο, γιατί εξασφαλίζεται σε όλα τα κράτη/μέλη και ειδικότερα από τις δύο πρώτες Οδηγίες να έχουμε κοινούς κανόνες στην αντιμετώπιση των θεμάτων που κάθε μια ξεχωριστά, η Οδηγία ρυθμίζει και αντιμετωπίζει.

Η πρώτη Οδηγία – που συνοπτικά θα αναφέρω, ιστορικά και για τη συζήτηση - ότι αναφέρεται βεβαίως, στα δικαιώματα, που κανείς δεν διαφωνεί, των ανηλίκων, την προστασία αυτών και τις δικονομικές εγγυήσεις που παρέχονται. Γίνεται, αν θέλετε, να έχουμε περισσότερο εμπιστοσύνη τα κράτη/μέλη αλλά και οι πολίτες στην λειτουργία και την απονομή της δικαιοσύνης, αλλά και την εμπιστοσύνη, κύρια, στα ποινικά δικονομικά συστήματα του ενός Κράτους προς του άλλου Κράτους και βεβαίως, η ανταλλαγή των πληροφοριών για θέματα τρομοκρατίας που όλοι συμφωνούμε ότι είναι αναγκαία στη σημερινή εποχή.

Επισημαίνω, ειδικότερα, όσον αφορά την δεύτερη ενσωματωμένη Οδηγία, είναι ότι οι ρυθμίσεις αυτές επιδιώκουν την ποιοτική αναβάθμιση του ελληνικού συστήματος στην προστασία των οικονομικών συμφερόντων της Ε.Ε. και ασφαλώς, είναι βέβαιο ότι οι κανόνες αυτοί θα συντελέσουν στη βελτίωση των πρακτικών διαχείρισης και κατανομής των ενωσιακών πόρων και των περιουσιακών στοιχείων προς όφελος του Κρατικού Προϋπολογισμού και εντέλει του ελληνικού δημοσίου, αλλά και ειδικότερα, των Ελλήνων πολιτών, αφού οι πόροι προορίζονται για την βελτίωση του επιπέδου της ζωής αυτών, δηλαδή οι ρυθμίσεις, με λίγα λόγια, συνεισφέρουν στη βελτίωση των υπηρεσιών του Κράτους προς τον πολίτη.

Οι άλλες Οδηγίες είναι η πληρέστερη ενσωμάτωση κάποιων Οδηγιών που από προηγούμενες ενσωματώσεις δεν είχαν γίνει ή αφορά το Μνημόνιο Συνεργασίας - που νομίζω, κανείς δεν έχει αντίρρηση - Ελλάδος και Κύπρου στην ανταλλαγή πληροφοριών που είναι αναγκαίες σε αυτή τη δύσκολη εποχή που διατρέχουμε, σε όλα τα θέματα, οικονομικά και εθνικά και βεβαίως, έγινε πολλή συζήτηση - και εκεί θα πρέπει να σταθούμε, θα επανέλθω λίγο στα θέματα τα οποία είχα θίξει από την προσωπική μου άποψη, αλλά, νομίζω μου το επιβάλλει και η ιδιότητά μου ως μαχόμενου δικηγόρου να το ζητήσω από το Υπουργείο Δικαιοσύνης στη συνέχεια για κάποια άρθρα, όπως είχα τονίσει και στις δύο πρώτες συζητήσεις.

Να πω ότι έγινε μεγάλη συζήτηση και σωστές παρατηρήσεις από τους συναδέλφους όλων των πτερύγων για το θέμα της νομικής βοήθειας. Άκουσα σωστές παρατηρήσεις από όλους, περιμένω να δω ,όπως είπε ο Υπουργός και αυτό τον τιμά και τιμά όχι μόνο το Υπουργείο και την Κυβέρνηση, αλλά και γενικότερα τη δημοκρατία και τη Βουλή ότι είπε: «Περιμένω τις προτάσεις σας για να βρούμε έναν κοινό τόπο συμφωνίας στο θέμα της παροχής νομικής βοήθειας» και νομίζω θα έχουμε στη συνέχεια την ευκαιρία να ακούσουμε ποιος είναι αυτός ο «κοινός τόπος» και όλοι μαζί συναινετικά να συνεισφέρουμε δημιουργικά στην νομοθέτηση ενός καλού αποτελεσματικού λειτουργικού νομοθετήματος. Μένω, γιατί τα άλλα τα είπαν και οι συνάδελφοι, περισσότερο κύριε Πρόεδρε στο θέμα της νομικής βοήθειας, το οποίο έθιξαν άλλοι συνάδελφοι και ακούμε τα παράπονα από τους δικηγόρους, τους συναδέλφους που χειρίζονται τέτοιες υποθέσεις που τους αναθέτουμε με νόμο, έτσι για να προστατεύσουν Έλληνες πολίτες, όπως αυτούς που δικαιούνται από το νόμο, στο θέμα της καταβολής των αμοιβών. Είναι όλοι ή δεν θέλουν ή δημιουργούν τεχνικά ζητήματα ως προς τη λειτουργικότητα αυτής της διατάξεως ή αν θέλετε στην απονομή, εν τέλει της δικαιοσύνης, ότι πολλοί δεν δέχονται, είναι γεγονός, γιατί δεν πληρώνονται άμεσα ή έγκαιρα και αμφισβητούν πολλές φορές να πάρουν αυτή την υπόθεση που τους αναθέτει το Κράτος.

Τέλος, έρχομαι στο τελευταίο Κεφάλαιο, το σοβαρό Κεφάλαιο που έχει πολλές διατάξεις. Νομίζω, έγινε κατά τις προηγούμενες συνεδριάσεις μια αναλυτική και από την πλευρά μου παρουσίαση εκείνων των διατάξεων που αφορούν την παραγραφή και την παύση ποινικής δίωξης και της μη εκτέλεσης των ποινών. Αναφερθήκαμε στη Σχολή Δικαστών που είναι αναγκαίο, νομίζω, και τα λέω αυτά περισσότερο, όπως είπα στην αρχή και για τους Έλληνες πολίτες που αυτή τη στιγμή ακούνε από τη Βουλή ότι δημιουργούμε μια Σχολή Δικαστών, ένα Τμήμα της Σχολής Δικαστών για τους Ειρηνοδίκες για να έχουμε καλύτερη Δικαιοσύνη χωρίς, να μην αφήνουμε κανένα υπονοούμενο ότι οι Ειρηνοδίκες μέχρι τώρα δεν ασκούσαν τα καθήκοντά τους, αλλά απλώς το επιβάλλουν, το επιβάλλει η μετεξέλιξη της κοινωνίας, οι συνθήκες που μεταλλάσσονται συνεχώς και πρέπει να προσαρμοζόμαστε και στον καινούργιο κύκλο των υποθέσεων και του περιεχομένου των υποθέσεων.

Βεβαίως, να σταθώ και σε άλλες διατάξεις μέσα στο τελευταίο Κεφάλαιο - που αφορούν τους Δικαστές - για τη λειτουργία της δικαιοσύνης, όπως την αύξηση των οργανικών θέσεων. Υπήρχαν κάποιες αντιρρήσεις εκεί, αν κάτι προς το καλό μπορεί να διορθωθεί, αλλά, νομίζω, όπως είπε και ο κ. Υπουργός ότι όλα αυτά τα αιτήματα τα οποία τα ενσωματώνουμε στο νομοθέτημα σαν «λοιπές διατάξεις», ήταν εισηγήσεις/αιτήματα των αρμοδίων, αν θέλετε, συνδικαλιστικών οργάνων των Δικαστών ή και των Δικηγορικών Συλλόγων. Άρα, θεωρώ ότι το νομοσχέδιο κινείται προς τη σωστή κατεύθυνση.

Κλείνοντας, νομίζω ότι έχω δώσει μια γενικότερη τοποθέτηση και στις προηγούμενες συνεδριάσεις, θα ήθελα μόνο να σταθώ, κύριε Πρόεδρε, και περιμένω από τον κύριο Υπουργό την απάντηση, στα δύο θέματα που ζητώ και πάλι επαναφέρω. Θεωρώ ότι πρέπει να γίνει διαφορετική λεκτική διατύπωση στο άρθρο 36 για την προστασία των πολιτών, διότι θα γίνει πιο λειτουργικό, θα μπορεί να εφαρμοστεί καλύτερα από τους Έλληνες Δικαστές αυτή η νομοθεσία, να μη φτάνουμε στα άκρα, να μην αμφισβητείται η πρόθεσή μας, αλλά και, βεβαίως, τη Βουλής ότι θέλει να νομοθετήσει κατά τον καλύτερο τρόπο. Έχω κάνει την πρότασή μου ως προς τη διατύπωση που πρέπει να γίνει, η οποία δεν αλλάζει το περιεχόμενο ως προς τις ποινές ή όχι, αλλάζει, όμως, ως προς τον τρόπο διερεύνησης της υποθέσεως, εάν θεμελιώνεται, υποκειμενικά και αντικειμενικά, η υπόσταση του αδικήματος, διότι κινδυνεύουμε να πάμε σε μία διασταλτική ερμηνεία αυτής της διατάξεως και να βρεθούν πολλοί άνθρωποι κατηγορούμενοι, επιτρέψτε μου να το πω, ναι, και με ευθύνη δική μας, όχι με ευθύνη των Δικαστών, διότι εμείς νομοθετούμε και οι Δικαστές καλούνται να εφαρμόσουν αυτό το οποίο εμείς νομοθετούμε και οι συνάδελφοι δικηγόροι και πολλές φορές βρισκόμαστε σ’ αυτή τη δύσκολη θέση να υπάρχουν αντιφατικές ή αποφάσεις οι οποίες είναι αντίθετες προς το Σύνταγμα.

Η άλλη παρατήρηση η οποία θέλω να κάνω είναι ότι θεωρώ, εφόσον με τη δεύτερη Οδηγία βάζουμε ως θεμέλιο αυτής της Οδηγίας που είναι η προάσπιση των συμφερόντων της Ένωσης στα θέματα σχετικά με τις απάτες, με την προάσπιση των περιουσιακών συμφερόντων της Ένωσης, τους πόρους που, ασφαλώς, κατατείνει αυτή η Οδηγία και στην καλύτερη προστασία των συμφερόντων της Ένωσης, στην οποία ανήκουμε, αλλά και στην καλύτερη προστασία, όχι μόνο των πολιτών της Ένωσης, αλλά και των πολιτών της Ελλάδος. Θεωρώ, όμως, ότι εφόσον ως βάση αποτελούν οι βασικές διατάξεις του Ποινικού Κώδικα 485, 490 κ.λπ. και εκεί προβλέπουμε τη δυνατότητα απαλλαγής του υπόπτου, του κατηγορούμενου που έχει τελέσει ένα αδίκημα και ειδικότερα σε μικρή μορφή, να υπάρχει το δικαίωμα αυτό που παλιά είχαμε νομοθετήσει, όπως νομοθετείται και τώρα, ότι σε περίπτωση που επιστρέψει τα αχρεωστήτως καταβληθέντα ή παρανόμως εισπραχθέντα να υπάρχει αυτό το δικαίωμα στην απαλλαγή. Νομίζω ότι δεν το απαγορεύει η Οδηγία, αφήνει το περιθώριο στο εθνικό δίκαιο να έχει μία τέτοια διάταξη, εφόσον, για να μην έχω διαφορετική αντιπρόταση από του Υπουργείου, το λέει η Εισηγητική Έκθεση ότι βάσει αυτού του νομοθετήματος αυτής της Οδηγίας αποτελεί αποτελούν τα άρθρα του Ποινικού Κώδικα, αποτελεί, δηλαδή, το δικό μας ποινικό δικονομικό σύστημα.

Τελειώνω, κύριε Πρόεδρε, θέλοντας να πω, όπως έκανα και στην πρώτη παρουσίαση, ότι είναι επιβεβλημένη η ενσωμάτωση αυτών των Οδηγιών, όμως, πρέπει να καταλάβουμε όλοι και πρέπει να προχωρήσουμε πιο γρήγορα, πρέπει να έρχονται πιο γρήγορα για ενσωμάτωση αυτές οι Οδηγίες, να το κοιτάξουν όλα τα Υπουργεία, γιατί δημιουργείται ο κίνδυνος, που και στην αρχή είπα, ότι εμείς πολλές φορές νομοθετούμε ως εθνικό δίκαιο, νομοθετούμε αντίθετα προς το ενωσιακό, αναγκαζόμαστε πολλές φορές μετά να αλλάζουμε κώδικες πολιτικούς, πολιτικής δικονομίας, ποινικούς, ποινικής δικονομίας, με συνεχείς τροποποιήσεις, ενώ εάν είχαμε προβεί έγκαιρα και άμεσα, όπως οφείλουμε, στην ενσωμάτωση αυτών των Οδηγιών, δε θα είχαμε αυτές τις διαφορετικές θέσεις και αντιθέσεις και, θα το πω έτσι πολύ απλά, δεν προλαβαίνουμε εμείς οι δικηγόροι να αγοράζουμε ποινικούς κώδικες ή κώδικες πολιτικής δικονομίας με τις αλλαγές που γίνονται.

**ΜΑΞΙΜΟΣ ΧΑΡΑΚΟΠΟΥΛΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής)**: Τον λόγο έχει ο Εισηγητής της Μειοψηφίας, κ. Καλαματιανό.

**ΔΙΟΝΥΣΙΟΣ – ΧΑΡΑΛΑΜΠΟΣ ΚΑΛΑΜΑΤΙΑΝΟΣ (Εισηγητής της Μειοψηφίας)**: Κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, και στις δύο συνεδριάσεις της Επιτροπής, όλοι οι συνάδελφοι έκαναν σημαντικές παρεμβάσεις και προτάσεις, οι οποίες βελτιώνουν το αρχικό σχέδιο νόμου. Αναμένουμε, λοιπόν, κύριε Υφυπουργέ - θα απευθυνόμουν στον κύριο Υπουργό, αλλά δεν είναι εδώ, δεν πειράζει θα κάνω κάποιες επισημάνσεις - να κάνει πράξη τη δέσμευσή του ο κύριος Υπουργός ότι προτίθεται να υιοθετήσει, και θα το κάνει, τις σωστές παρεμβάσεις και προτάσεις των συναδέλφων.

Συγκεκριμένα, από τη δική μας πλευρά, αναφέραμε ότι πρέπει να γίνουν βελτιώσεις στα εξής:

Μέρος 1ο. Ενσωμάτωση Οδηγίας 2016/800, σχετικά με τις δικονομικές εγγυήσεις για παιδιά που είναι ύποπτοι ή κατηγορούμενοι στο πλαίσιο ποινικών διαδικασιών. Άρθρο 3, που αφορά στον ορισμό του ανηλίκου. Άρθρο 4, που αφορά στη διαδικασία ενημέρωσης του ανηλίκου για μια σειρά από δικαιώματα, ακόμη και χωρίς να είναι παρών εκείνος που έχει τη γονική μέριμνα. Άρθρο 11, που αφορά στα καταστήματα κράτησης των ανηλίκων.

Μέρος 2ο. Ενσωμάτωση της Οδηγίας 2017/1371. Άρθρο 21, στο οποίο λείπει η αναφορά στους προϋπολογισμούς από τα θεσμικά όργανα και οι οργανισμοί της Ευρωπαϊκής Ένωσης που ασκούν διαχείριση.

Μέρος 3ο. Οδηγία 2017/541. Άρθρο 30, με το οποίο διαφοροποιείται η έννοια της τρομοκρατικής ομάδας. Στα άρθρα 33, 34, 35, δεν έχουν ληφθεί υπόψη τα αντίστοιχα άρθρα του Ποινικού Κώδικα. Άρθρο 40, στο οποίο θα έπρεπε να προβλεφθούν περισσότεροι και ουσιαστικοί τρόποι στήριξης των θυμάτων της τρομοκρατίας και, επίσης, θα έπρεπε να προβλεφθεί κάτι ειδικό για την επέκταση της προστασίας και της στήριξης σε μέλη της οικογένειας του τεθνεώτος θύματος.

Θα επανέλθω, όμως, στο θέμα της καλής νομοθέτησης. Εχθές είπε ο κύριος Υπουργός ότι δεν θα πρέπει οι Βουλευτές του ΣΥ.ΡΙΖ.Α. να μιλούν για καλή νομοθέτηση, γιατί δεν τηρούσαμε δήθεν, όταν κυβερνούσαμε, τις διατάξεις αυτές. Όμως, η δική σας κυβέρνηση και ειδικά το Κόμμα σας, η Ν.Δ., έχει την τάση να απομονώνει μια περίοδο, λες και η ιστορία γράφτηκε από το 2015 και μετά. Δεν είναι, όμως, έτσι. Οι έκτακτες συνθήκες στη νομοθέτηση εφαρμόζονταν από το 2010 έως το 2018 που εφαρμόζονταν προγράμματα στήριξης, μνημόνια, λόγω της χρεοκοπίας της χώρας από το 2009-2010. Θα θέλατε να ξεχαστεί αυτό, αλλά, δυστυχώς, δε γίνεται. Με την εκλογή της δικής σας κυβέρνησης, το 2019, ισχυριζόσασταν ότι τώρα θα υπάρχει κανονικότητα στη νομοθέτηση. Ψηφίσατε, μάλιστα, και νόμο για το επιτελικό κράτος, τον οποίο κι εσείς οι ίδιοι δεν τηρείτε. Στην πρωτολογία μου αυτό το γεγονός επισήμανα. Εσείς οι ίδιοι καταστρατηγείτε τις διατάξεις του επιτελικού κράτους του νόμου του συγκεκριμένου, αφού το παρόν νομοθέτημα το αναρτήσατε στο site της Βουλής τη Δευτέρα, λίγο πριν τα μεσάνυχτα, με πρώτη συζήτηση την Τετάρτη το απόγευμα. Επίσης, παρατηρήσαμε ότι είχατε αυξήσει κατά 30 και πλέον άρθρα, τα άρθρα που είχαν βγει στη διαβούλευση, άρθρα άκρως σημαντικά τόσο για το νομικό κόσμο, όσο και για τους πολίτες. Αυτό αποδείχθηκε και από τη συζήτηση που είχαμε εχθές με τους φορείς, κατά την ακρόαση των φορέων, από την ποσότητα και την ποιότητα των παρατηρήσεων και των παρεμβάσεών τους. Επειδή είστε οπαδοί της καλής νομοθέτησης, εχθές λίγο πριν τις 12:00, αναρτήσατε στο «opengov» νομοσχέδιο κωδικοποίησης για το Ελεγκτικό Συνέδριο. Αυτό, όμως, θα το συζητήσουμε όταν θα έρθει η ώρα.

Περαιτέρω, δεν μπορώ να μη παραδεχτώ ότι νιώθουμε ικανοποίηση όταν σας ακούμε να επιχειρηματολογείτε υπέρ νομοθετικών πρωτοβουλιών που είχαμε ξεκινήσει ως κυβέρνηση. Έστω και εμμέσως καταρρίπτεται έτσι το επιχείρημα της κυβέρνησης ότι δήθεν χάθηκαν τεσσεράμισι χρόνια με τη διακυβέρνηση του ΣΥ.ΡΙΖ.Α. Η εξωστρέφεια που έδειξε η δική μας κυβέρνηση οδήγησε, μεταξύ άλλων, στη συνεργασία με την Κυπριακή Δημοκρατία και τώρα έρχεται το Μνημόνιο συνεργασίας για να επικυρωθεί από τη Βουλή.

Μια δεύτερη περίπτωση αποτελεί το άρθρο 67, που σχετίζεται με το άρθρο 122Α του Κώδικα Πολιτικής Δικονομίας για την ηλεκτρονική επίδοση εγγράφων. Αποτελεί προϊόν διαβουλεύσεων πολλών ετών μεταξύ της ελληνικής κυβέρνησης, του Υπουργείου Δικαιοσύνης, καθώς και του νεοσύστατου τότε Υπουργείου Ψηφιακής Πολιτικής, το οποίο όταν ιδρύθηκε, επίσης, το λοιδορήσατε, αλλά, ευτυχώς, όταν αναλάβατε τη διακυβέρνηση συνειδητοποιήσατε την κομβική του σημασία. Μεταξύ, λοιπόν, της κυβέρνησης και της Ομοσπονδίας Δικαστικών Επιμελητών για την ηλεκτρονική επίδοση υπήρξε μακροχρόνια συνεργασία και αποτέλεσμα αυτής είναι η σημερινή νομοθετική πρωτοβουλία που είναι πολύ σημαντική και επιλύει αρκετά ζητήματα.

Ανέφερε ο κύριος Υπουργός εχθές ότι η ανυπόστατη και ατελέσφορη ηλεκτρονική επίδοση δε θα χρεώνεται. Να νομοθετηθεί αυτό. Σας καλούμε, λοιπόν, να το νομοθετήσουμε για να μην υπάρχει καμία διχογνωμία ή άλλη ερμηνεία για το ζήτημα αυτό, γιατί είναι κρίσιμο.

Τέλος, η εισαγωγή των Ειρηνοδικών στην Εθνική Σχολή Δικαστών είχε τύχει, επίσης, επεξεργασία από το Υπουργείο Δικαιοσύνης και είχαν γίνει προσπάθειες ώστε η μεταρρύθμιση αυτή να έχει θετικό πρόσημο και να επιλύει ζητήματα και νιώθουμε, βεβαίως, τώρα ικανοποίηση που η πρωτοβουλία αυτή ολοκληρώνεται με την ψήφιση του νόμου.

Όμως, θα πρέπει να επισημάνω ότι μέχρι χθες, δεν ειπώθηκε κάτι για τα μέτρα προστασίας των Δικαστών, των δικαστικών υπαλλήλων, των Δικηγόρων, των πολιτών, για τα μέτρα ομαλής μετάβασης στη νέα κατάσταση, όπως πλέον έχει διαμορφωθεί. Για τα μέτρα ορθής και ασφαλούς λειτουργίας των υπηρεσιών των Δικαστηρίων. Για τα μέτρα στήριξης των Δικηγόρων, ώστε να ανταπεξέλθουν στις πρωτοφανείς δυσκολίες. Αυτά θα έπρεπε να τα συζητάμε και θα έπρεπε να προβλέπουμε μέτρα ενίσχυσης όλων αυτών των εργαζομένων.

Εμείς, καταθέσαμε τροπολογία, προκειμένου να νομοθετηθεί η επαναφορά των υποθέσεων που ματαιώθηκαν, μετά το άνοιγμα των Δικαστηρίων. Έτσι, αποδεικνύουμε στο νομικό κόσμο της χώρας και στους εργαζόμενους στα Δικαστήρια ότι λαμβάνουμε υπόψιν την υφιστάμενη κατάσταση στις Γραμματείες των Δικαστηρίων, οι οποίες, λειτουργούν εδώ και καιρό με μειωμένο προσωπικό, διότι, δεν έχουν γίνει οι αναγκαίες προσλήψεις.

Θα αναφερθώ ακροθιγώς σε κάποια σημεία του νομοσχεδίου που χρήζουν ειδικής αναφοράς και προσοχής. Σχετικά με την Οδηγία 2016/800, για τους ανηλίκους, επισημαίνουμε ξανά ότι επιλέγετε την ενσωμάτωση στο εσωτερικό δίκαιο πολλών νέων διατάξεων, οι οποίες, ήδη, ίσχυαν, αλλά χωρίς διάκριση και γενικά, για όλους τους υπόλοιπους κατηγορούμενους, ανεξάρτητα αν πρόκειται για ανήλικους ή ενήλικες. Επιλέγετε να ενσωματώσετε την Οδηγία σε ξεχωριστό νομοθέτημα, αντί του Κώδικα Ποινικής Δικονομίας. Αποτέλεσμα αυτού, είναι να επέρχεται ανεπίτρεπτη διάσπαση της σχετικής ύλης και δυσκολεύετε τόσο να εφαρμοστεί το δίκαιο, όσο και τους ίδιους τους πολίτες.

Παρεμφερή ζητήματα τίθενται και με τις άλλες δύο Οδηγίες. Κάποιες από τις διατάξεις που έχετε φέρει προς ψήφιση, είτε δημιουργούν κενό δικαίου, είτε διευρύνουν υπέρμετρα το αξιόποινο. Ωστόσο, στο Ποινικό Δίκαιο κάθε νομοθέτηση πρέπει να τυγχάνει ιδιαίτερης προσοχής. Αυτό συμβαίνει, γιατί, η εφαρμογή του νόμου από τα Ποινικά Δικαστήρια πρέπει να γίνεται με τρόπο που θα διασφαλίζονται τα δικαιώματα του κατηγορουμένου. Είναι γνωστό άλλωστε, ότι η χώρα μας συχνά πυκνά έχει καταδικαστεί από τα Ευρωπαϊκά Δικαστήρια για παρατυπίες κατά την ποινική διαδικασία.

Σχετικά με τα θέματα που ανέκυψαν για τις διατάξεις για τη νομική βοήθεια, αναφέρουμε ότι ο φραγμός των ελάχιστων παραστάσεων για τους Δικηγόρους που αναλαμβάνουν σχετικές υποθέσεις αποκλείει τους νέους Δικηγόρους και αυτό είναι δυσμενής διάκριση εναντίον τους. Οφείλουμε, λοιπόν, να στηρίξουμε τους νέους Δικηγόρους και όχι, να τους αποκλείουμε. Θα μπορούσε να προβλεφθεί κλιμάκωση για τα βαρύτερα κακουργήματα που δικάζονται σε δεύτερο βαθμό. Με τις ισχύουσες διατάξεις, η διαγραφή ενός Δικηγόρου από τον πίνακα νομικής βοήθειας γίνεται, είτε για σπουδαίο λόγο, είτε αν του επιβληθεί αμετάκλητη πειθαρχική ποινή εξαιρουμένων της σύστασης και της επίπληξης της. Επομένως, πιστεύω ότι θα πρέπει να υπάρξει ειδική πρόβλεψη, ώστε και οι νέοι Δικηγόροι να μην αποκλείονται από τη νομική βοήθεια.

Για το άρθρο 57, αναφέρθηκε ο κ. Υπουργός χθες. Η κυβέρνησή μας είχε θεσπίσει την εξέταση των αιτήσεων ακύρωσης από τα Διοικητικά Εφετεία ακριβώς, για να υπάρχει ταχύτερη δικαστική κρίση. Όσοι ασχολούμαστε με το Διοικητικό Δίκαιο ξέρουμε ότι τα Διοικητικά Εφετεία δικάζουν πολύ πιο γρήγορα από ότι τα Διοικητικά Πρωτοδικεία, τα οποία, έχουν πληθώρα υποθέσεων και αντιμετωπίζουν θέματα με τη διαχείριση της ύλης και των υποθέσεων που διαχειρίζονται.

Για τη χορήγηση του καθεστώτος πρόσφυγα, θα πρέπει να επιδεικνύεται ιδιαίτερη προσοχή και ευαισθησία.

Σχετικά με την αύξηση των θέσεων των Δικαστών και των Εισαγγελέων, να επισημάνω ότι όλος ο νομικός κόσμος, Δικαστές, Εισαγγελείς, Δικηγόροι, είχαν χαιρετίσει την αύξηση των οργανικών θέσεων των Δικαστών και των Εισαγγελέων με την Πράξη Νομοθετικού Περιεχομένου του Ιουνίου του 2019. Υπουργός τότε, ο κύριος Καλογήρου. Αυτό συνέβη, γιατί, απαντούσε στις πραγματικές ανάγκες της Δικαιοσύνης. Εσείς, αφήσατε να χαθεί ένας χρόνος από πέρυσι τον Ιούνιο και μεταθέτετε την πλήρωση των θέσεων δύο χρόνια μετά, δηλαδή, το 2020. Οι χθεσινές αναφορές του Υπουργού ότι δήθεν, ήταν προεκλογική ενέργεια και ότι δήθεν, έγινε για να γίνουν αποδεκτοί οι νέοι Κώδικες είναι ανυπόστατη, απαράδεκτη και προσβάλλουν πρωτίστως, τους ίδιους τους Δικαστές και τους Εισαγγελείς. Δηλαδή, τι υπονόησε ο κ. Υπουργός; Ότι οι Δικαστές και οι Εισαγγελείς συμμετείχαν σε ένα εκλογικό και προπάντων νομοθετικό αλισβερίσι; Τι αναφορά ήταν αυτή; Είναι πολύ σοβαρά αυτά τα πράγματα και θέλουν πάρα πολλή προσοχή. Δεν πρέπει να ακούγονται τέτοια πράγματα από το Βήμα της Βουλής. Θίγουν το κύρος της Δικαιοσύνης και πρέπει να διευκρινιστεί.

Μια αναφορά για τη δυνατότητα πλήρωσης των θέσεων των Δικαστών πριν το 2022. Εμείς, επιμένουμε ότι τρόπος για να γίνουν αυτές οι προσλήψεις υπάρχει. Πιστεύω συμφωνούν και αρκετοί από τους συναδέλφους. Το επιβεβαίωσε και ο Πρόεδρος Της Ένωσης Δικαστών και Εισαγγελέων. Έχει γίνει και στο παρελθόν, με την εισαγωγή στη Σχολή Δικαστών των επόμενων επιτυχόντων του τελευταίου διενεργηθέντα διαγωνισμού. Ο κ. Υπουργός είπε ότι υπάρχει ζήτημα νομιμότητας της εισαγωγής των επιτυχόντων στο διαγωνισμό για την εισαγωγή στη Σχολή Δικαστών, επειδή κάποιοι υποψήφιοι δεν ολοκλήρωσαν το διαγωνισμό. Ότι, δηλαδή, κάποιοι επειδή σταμάτησαν και δεν συμμετείχαν στο επόμενο στάδιο της διαδικασίας των εξετάσεων θα ακυρώσουν την εισαγωγή των υπολοίπων επιτυχόντων στη Σχολή. Κατ’ επανάληψη, όμως, έχει κριθεί από το Συμβούλιο Επικρατείας ότι έννομο συμφέρον για προσβολή των αποτελεσμάτων ενός διαγωνισμού δεν έχουν οι υποψήφιοι που δεν ολοκλήρωσαν τη διαδικασία των εξετάσεων. έννομο συμφέρον έχουν αυτοί που ολοκλήρωσαν ή είναι επιτυχόντες. Ποτέ, όμως, δεν έχουν οι μη μετάσχοντες ή αυτοί που δεν ολοκλήρωσαν το διαγωνισμό. Επομένως, τρόπος υπάρχει, θέληση πρέπει να υπάρξει, ώστε όσο το δυνατόν πιο σύντομα να πληρωθούν οι κενές οργανικές θέσεις των Δικαστών.

Τέλος, σχετικά με τα άρθρα 63 - 64, διευκρίνισα και χτες, ότι υπάρχει ζήτημα με το χρόνο, στον οποίο, τρέχει η εξάλειψη του αξιόποινου. Δηλαδή, η πρόταση νόμου που φέρνετε περιλαμβάνει και πράξεις που τελέστηκαν πριν δύο εβδομάδες, ενώ πάντοτε στο παρελθόν η παραγραφή τέτοιων υποθέσεων και διατάξεων σταματούσε ένα εξάμηνο πριν. Σε αυτό δεν υπάρχει απάντηση ακόμα. Όπως, επίσης, δεν υπάρχει απάντηση και γιατί, δεν προβλέπεται εξαίρεση της παραγραφής των ποινών σε αδικήματα με ιδιαίτερη απαξία, όπως η ενδοοικογενειακή βία και άλλες. Δεν ανακάλεσε, όμως, ο Υπουργός και θα έπρεπε να το κάνει, τους απρεπείς χαρακτηρισμούς για τους συναδέλφους ως άσχετους, εφόσον απεδείχθη πλήρως χθες, ότι εμείς και προσωπικά εγώ, μιλούσαμε για παραγραφή ποινών και όχι, για παραγραφή αξιοποίνου. Είναι δύο διαφορετικές έννοιες και έπρεπε ο Υπουργός να ανακαλέσει.

Ανέφερε, επίσης, ότι ούτε μια τέτοια πρόβλεψη για την εξαίρεση της παραγραφής των ποινών δεν υπήρξε ούτε με το νομοθέτημα το δικό μας, του 2016, της κυβέρνησης του ΣΥ.ΡΙΖ.Α.. Όμως, επισημαίνω εδώ, ότι άλλες ήταν οι συνθήκες το 2016, άλλες είναι το 2020. Πλέον, έχουν ψηφιστεί νέοι Ποινικοί Κώδικες. Με τους νέους αυτούς Κώδικες, το αξιόποινο και οι ποινές που εξαλείφονται στο νέο σύστημα αφορούν πολύ πιο σημαντικές από άποψη απαξίας, πράξεις. Υπενθυμίζεται ότι πλέον, η ποινή της φυλάκισης έχει αποκτήσει ουσιαστική αξία και μπορεί υπό όρους να οδηγήσει ακόμα και σε έκτιση της ποινής, κάτι που δε συνέβαινε, βεβαίως, με τις ποινές του αντίστοιχου ύψους από τον παλαιό Ποινικό Κώδικα. Επομένως, μη μας λέει ο κ. Υπουργός, γιατί δεν το κάνατε εσείς. Η απάντηση είναι απλή. Δεν είναι τα ίδια νομοθετήματα, δεν προβλέπουν ίδιες ποινές, με τα ίδια χαρακτηριστικά. Σε κάθε περίπτωση, ας το κάνετε εσείς. Εδώ είμαστε, να συμφωνήσουμε. Να εξαιρεθούν οι παραγραφές των ποινών τέτοιων πράξεων που έχουν ιδιαίτερη απαξία.

Μιας και μιλάμε, όμως, για Δικαστές, θα ήθελα να ρωτήσω την ηγεσία του υπουργείου, γιατί, αναβλήθηκαν οι εκλογές στο Διοικητικό Συμβούλιο της Ένωσης Δικαστών και Εισαγγελέων. Ο Πρόεδρος και ο Γενικός Γραμματέας του Διοικητικού Συμβουλίου καταγγέλλουν ότι η αναβολή είναι πραξικοπηματική κατάληψη της διοίκησης της μεγαλύτερης Δικαστικής Ένωσης. Καταγγέλλουν ότι ο ΕΟΔΥ επέτρεψε τη διενέργεια των εκλογών, παρ’ όλα αυτά, αναβλήθηκαν, γιατί προβλήθηκαν κάποιες αιτιάσεις για τον κορωνοϊό κ.λπ.. Άλλωστε, δεν ισχύουν αυτά. Είδαμε χτες ότι συνωστίστηκε μεγάλο πλήθος στα εγκαίνια που έγιναν στην Ομόνοια. Εκεί, βέβαια, δεν ισχύουν ιδιαίτερες διατάξεις για την προστασία του πληθυσμού.

Πρέπει το Υπουργείο να πάρει θέση. Τι συνέβη με τις εκλογές; Γιατί, δεν διενεργούνται; Γιατί, θα πρέπει να οριστεί τώρα, προσωρινή διοίκηση που δεν εκπροσωπεί το Σώμα;

**ΜΑΞΙΜΟΣ ΧΑΡΑΚΟΠΟΥΛΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Τον λόγο έχει η κυρία Γιαννακόπουλου.

**ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΑ (ΝΑΝΤΙΑ) ΓΙΑΝΝΑΚΟΠΟΥΛΟΥ (Ειδική Αγορήτρια του Κινήματος Αλλαγής):** Πριν ξεκινήσω, επιτρέψτε μου, παρακαλώ πολύ, να κάνω μία δήλωση, γιατί σήμερα, η Κοινοβουλευτική Ομάδα του Κινήματος Αλλαγής και συγκεκριμένα τρία στελέχη τους, ανάμεσά τους και εγώ, βρισκόμαστε και είμαστε θύματα μιας ωμής προβοκάτσιας. Πρωτοσέλιδο εφημερίδας, μας εμφανίζει σε ενδεχόμενο ανασχηματισμό της κυβέρνησης, σε αγκαλιά της Ν.Δ., σε δήθεν ετοιμότητα να υπουργοποιηθούμε μάλιστα, έτσι ακούσαμε και διαβάσαμε από ημερήσια εφημερίδα που βγαίνει, είναι ένα γελοίο προβοκατόρικο ανυπόστατο δημοσίευμα, αποκύημα μιας νοσηρής φαντασίας. Και ειλικρινά, κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, δεν μπορώ να καταλάβω, πραγματικά, δυσκολεύομαι να καταλάβω, ποιους μπορεί να εξυπηρετεί, σε τι μπορεί κάτι τέτοιο να αποσκοπεί.

Εμείς, είμαστε εδώ ως Κοινοβουλευτική Ομάδα του Κινήματος Αλλαγής, είμαστε εδώ και είμαι εδώ ως μέλος της Κοινοβουλευτικής Ομάδας του Κινήματος Αλλαγής. Γι’ αυτό μας εξέλεξαν οι Έλληνες πολίτες, για να μπορέσουμε να έχουμε μία δυνατή φωνή. Μπορεί να είναι ενοχλητική στα άλλα κόμματα, δεν αντιλέγω σε αυτό, όμως, είμαστε μία δύναμη σοβαρής και υπεύθυνης αντιπολίτευσης και το χρέος μας είναι να κάνουμε ότι καλύτερο μπορούμε για αυτή τη πατρίδα και για αυτή τη διπλή, αν θέλετε, κρίση, που δεχόμαστε αυτή τη στιγμή, τόσο του κορωνοϊού όσο και την οικονομική κρίση λόγω της πανδημίας. Τώρα, το αν κάποιοι μπερδεύονται, επειδή έχουν γίνει της μόδας πάρα πολύ οι μεταγραφές, να τους πληροφορήσουμε, ότι δεν είμαστε όλοι το ίδιο πράγμα, συνεχίζουμε την αυτόνομη πορεία μας, όσο λοιπόν και αν κάποιοι ενοχλούνται.

Ας πάμε τώρα, κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, στα σοβαρά θέματα, στα θέματα ουσίας και ας μην αφήνουμε τα fake news να μας αποπροσανατολίζουν από αυτά. Καταρχάς, περιμένουμε, από λεπτό σε λεπτό, από ώρα σε ώρα, να βγει η απόφαση για τη δίκη Τοπαλούδη. Όλο το πανελλήνιο περιμένει την απόδοση της δικαιοσύνης, σε αυτό το αποτρόπαιο, σε αυτό το ακατανόητο έγκλημα μιας νέας και αθώας γυναίκας. Και γι’ αυτό, κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, θεωρώ, ότι μία μόλις ημέρα πριν βγει η απόφαση αυτή, το σχόλιο και η παρέμβαση του Υφυπουργού παρά τω Πρωθυπουργώ, του κυρίου Σκέρτσου, ήταν παντελώς λάθος και παντελώς ακατανόητη. Προφανέστατα και εδώ πέρα υπήρξε ζήτημα όσον αφορά την Εισαγγελέα και το γεγονός, ότι υπερέβη με κάποιο τρόπο το ρόλο της, όμως, ήταν φορτισμένη συναισθηματικά, γιατί όλοι άνθρωποι είμαστε εν τέλει και έζησε αυτή τη δίκη από λεπτό σε λεπτό και έζησε σκηνές, που όπως διαβάζουμε από το ρεπορτάζ, ήταν από απαθής έως προκλητικές από τη μεριά των κατηγορουμένων, δύο ανθρώπων οι οποίοι βίασαν και σκότωσαν και από την άλλη, ασφαλώς, ένας Εισαγγελέας δεν πρέπει να παρασύρεται. Ναι, είναι κάτι στο οποίο όλοι συμφωνούμε, ακόμη και ο μεγαλύτερος δολοφόνος, ή εγκληματίας, έχει δικαίωμα στην υπεράσπισή του. Η ίδια άλλωστε ανασκεύασε, γιατί υπήρξε πολύ μεγάλη και δριμύτατη αντίδραση του δικηγορικού κόσμου και των δικηγορικών συλλόγων.

Όμως, αναρωτιέμαι, κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, και ειδικά κυρίες και κύριοι συνάδελφοι της Ν.Δ., ο κ. Σκέρτσος, δεν υπερέβη το ρόλο του με αυτή του την παρέμβαση, μία μόλις ημέρα πριν βγει η απόφαση; Γιατί ο κ. Σκέρτσος, δεν είναι απλά και μόνο ένας απλός πολίτης, έχει έναν πολύ συγκεκριμένο ρόλο, έναν πολύ συγκεκριμένο ρόλο δίπλα στον Πρωθυπουργό, Υφυπουργός παρά τω Πρωθυπουργώ, στο Μέγαρο Μαξίμου. Ήταν λάθος, ήταν ατόπημα και κανένα πολιτικό πρόσωπο και ειδικά σε τέτοια θέση, δεν μπορεί να μπαίνει μέσα σε αντιδικίες και δεν μπορεί να εκτίθεται με αυτό το τρόπο, ειδικά μια μέρα πριν βγει η απόφαση του δικαστηρίου.

Από την άλλη, κυρίες και κύριοι συνάδελφοι του ΣΥ.ΡΙΖ.Α., η αλήθεια είναι ότι το καταγγείλατε, καταγγείλατε παρέμβαση στο έργο της Δικαιοσύνης. Αναρωτιέμαι, όταν δικά σας στελέχη έβγαιναν και φερόντουσαν με απαράδεκτους χαρακτηρισμούς απέναντι σε στελέχη της Δικαιοσύνης, απέναντι σε Εισαγγελείς και Δικαστές, αυτό τότε δεν το ακούγατε, δεν το βλέπατε; Γιατί δεν το καταγγείλατε; Δεν μπορούμε να έχουμε δύο μέτρα και δύο σταθμά, σε τόσο σοβαρά ζητήματα, όπως είναι τα θέματα της Δικαιοσύνης. Κάποια στιγμή, πρέπει να μπορέσει να υπάρξει μία συναίνεση, για το πώς, ειδικά σε θεσμικά ζητήματα, θα πρέπει να συμπεριφερόμαστε, να τα βλέπουμε και να έχουμε ενιαίους κανόνες και ενιαίες συμπεριφορές.

Να μπούμε τώρα στη συζήτηση του σχεδίου νόμου. Ενοχλήθηκε χθες ο κ. Υπουργός. Σήμερα, βέβαια, κύριε Υφυπουργέ, δεν μας κάνει ο κ . Τσιάρας την τιμή να βρίσκεται στη συνεδρίαση της επιτροπής μας. Ενοχλήθηκε, λοιπόν, γιατί θίξαμε και είπαμε, ότι το Υπουργείο Δικαιοσύνης, ειδικά, δεν μπορεί να μην δίνει δείγματα καλής νομοθέτησης. Και το πιο απλό όλων, κ. Κράνη, είναι, ότι το ένα τρίτο των διατάξεων του νομοσχεδίου που μας φέρατε, ήταν εκτός διαβούλευσης. Αυτό δεν είναι ζήτημα κακής νομοθέτησης; Εσείς δεν κάνατε το νόμο για το επιτελικό κράτος; Εσείς δεν μας λέγατε όλα αυτά τα περισπούδαστα και τα ωραία; Γιατί δεν το κάνετε, ειδικά από το Υπουργείο Δικαιοσύνης; Βεβαίως, όσον αφορά το ζήτημα της ενσωμάτωσης των Οδηγιών, είναι υποχρέωσή μας ευρωπαϊκή. Θίξαμε βέβαια το ζήτημα, ότι το θέμα δεν είναι απλά και μόνο η άμεση ενσωμάτωση των Οδηγιών, αλλά και το πώς γίνεται αυτή και ότι πρέπει να γίνεται με τον βέλτιστο, με τον καλύτερο δυνατό τρόπο. Χρειάζονται κάποιες, λοιπόν, διορθώσεις, τις οποίες σας τις αναδείξαμε αυτές, όσον αφορά το λεκτικό και άλλα πολλά, όσον αφορά το ζήτημα της νομικής αρωγής, όσον αφορά το ζήτημα των νέων δικηγόρων και τίθεται ένας αδικαιολόγητος αποκλεισμός τους από τη νομική αρωγή. Δεχτείτε, παρακαλώ πολύ, τις παρατηρήσεις που σας κάναμε και νομίζουμε, ότι είναι εύλογες, δίκαιες και σωστές, προκειμένου, αφενός, ειδικά το Υπουργείο Δικαιοσύνης, να μην προβεί ξανά σε τέτοιου είδους περιπτώσεις, δηλαδή, να εισάγετε διατάξεις εκτός διαβούλευσης, όχι μία και δύο, το ένα τρίτο ,όπως σας είπα και βεβαίως, στις παρατηρήσεις που σας κάναμε για να διορθώσετε επιμέρους κάποια ζητήματα όσον αφορά την ευρωπαϊκή ενσωμάτωση της ευρωπαϊκής νομοθεσίας. Όμως, το μεγαλύτερο πρόβλημα και σας το εξηγήσαμε και το εξηγήσαμε και στον κύριο Τσιάρα, ο οποίος, όμως, προφανέστατα, δεν το κατάλαβε, έχει να κάνει με το όγδοο μέρος, με τα συγκεκριμένα προβλήματα στις διάσπαρτες ρυθμίσεις, οι οποίες δεν έχουν καμία συνδεσιμότητα μέσα. Σας αναφέραμε, σας εξηγήσαμε, ποια είναι τα προβλήματα και περιμένουμε και σας καλούμε να τα ακούσετε και να τα διορθώσετε.

Όσον αφορά τώρα ένα άλλο σοβαρό ζήτημα, το οποίο ξεκινάει από αυτό το σχέδιο νόμου και τη συζήτησή του, όμως, νομίζω, ότι πρέπει να το συζητήσουμε εδώ στην επιτροπή μας, έχει να κάνει με το τρόπο, που όχι απλά, όπως μας εγκάλεσε χθες ο κ . Τσιάρας, κάνουμε εμείς την αντιπολίτευση, γιατί ακούσαμε πάρα πολλά από τον κ . Υπουργό, προσωπικούς χαρακτηρισμούς, ότι είμαστε αδιάβαστοι, ότι είμαστε άσχετοι, ότι δεν καταλάβαμε το τι διαβάσαμε, ότι λειτουργούμε με συντεχνιακά, μας είπε ο κ . Τσιάρας, κριτήρια, είπε διάφορα, το θέμα, λοιπόν, δεν είναι απλώς το να βλέπουμε τι κάνει η Αντιπολίτευση, το θέμα είναι το πώς λειτουργεί και η πλειοψηφία και ο κ. Υπουργός, ο οποίος χρησιμοποίησε απαράδεκτους χαρακτηρισμούς, τους οποίους οφείλει να πάρει πίσω. Σας το είπα και χθες, ότι σε αυτή την αίθουσα εχθροί δεν είμαστε, είμαστε πολιτικοί αντίπαλοι και οφείλουμε πολιτικό σεβασμό, οφείλουμε να μιλάμε ειλικρινά.

Απευθύνω προς τον κ. Τσιάρα τον καταλογισμό του ότι λειτουργούμε και μικροκομματικά. Ξέρετε τι είναι μικροκομματικό, κύριε Υπουργέ; Θέλετε να σας πω τι είναι; Μικροκομματικό είναι το να διαστρεβλώνεις την αλήθεια μόνο και μόνο για να εξεύρεις ένα επιχείρημα για να τοποθετηθείς. Αυτό έκανε χθες ο κύριος Υπουργός. Αναφέρομαι συγκεκριμένα στο άρθρο 57. Μας είπε ότι δεν καταλάβαμε, ότι δεν μπορέσαμε να αντιληφθούμε το τι διαβάσαμε, δεν καταλάβαμε το τι έλεγε το άρθρο 57. Λοιπόν, σας διαβεβαιώνω ότι και πολύ καλά καταλάβαμε και ουσιαστικά είπαμε αυτά τα οποία είπε ο κ. Τσιάρας, αλλά μάλλον το ίδιος δεν κατάλαβε. Και όσο και αν επιμένετε να ισχυρίζεστε το αντίθετο και να το προτάσσετε ως πολιτικό επιχείρημα λυπάμαι γιατί πίστευα ειλικρινά ότι υπήρχε μια δυνατότητα να μπορούμε να μιλάμε ειλικρινά, σοβαρά και να κάνουμε καλύτερα τα νομοθετήματα μας για τη δικαιοσύνη, αλλά δυστυχώς δεν το βλέπω. Καταθέτω, λοιπόν, στα Πρακτικά της Βουλής, τα Πρακτικά της χθεσινής συνεδρίασης, προκειμένου να τα μελετήσει ο κύριος Υπουργός, να τα μελετήσουν και οι σύμβουλοί του διότι και αυτοί πρέπει να μελετήσουμε καλά. Οπότε, αφού τελικά δεν τα κατάλαβε ο κ. Τσιάρας όταν τα άκουγε, μήπως τα καταλάβει όταν τα διαβάσει.

Εμείς έχουμε αποδείξει, κύριε Υπουργέ και κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, ότι εδώ πέρα κάνουμε σοβαρή αντιπολίτευση. Το Κίνημα Αλλαγής κάνει υπεύθυνη, δομική, δημιουργική αντιπολίτευση, πάντα καταθέτοντας συγκεκριμένες εφαρμόσιμες προτάσεις. Το αποδείξαμε κατά τη διάρκεια της κρίσης του κορωνοϊού, το αποδεικνύουμε διαρκώς, το αποδεικνύουμε και στο συγκεκριμένο σχέδιο νόμου. Έχουμε επιφυλαχθεί να τοποθετηθούμε στην Ολομέλεια, όπου βεβαίως περιμένουμε να δούμε τι ακριβώς θα ενσωματώσετε και από τις προτάσεις της αντιπολίτευσης προκειμένου να βελτιώσετε τα λάθη τα οποία υπάρχουν στο σχέδιο νόμου και σας έχουμε αναδείξει. Ελπίζουμε, πραγματικά, να μπορέσουμε να φέρουμε το καλύτερο δυνατό αποτέλεσμα για τη συγκεκριμένη περίπτωση και το συγκεκριμένο σχέδιο νόμου. Σας ευχαριστώ πάρα πολύ.

**ΜΑΞΙΜΟΣ ΧΑΡΑΚΟΠΟΥΛΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Τον λόγο έχει η κυρία Κομνηνάκα.

**ΜΑΡΙΑ ΚΟΜΝΗΝΑΚΑ (Ειδικής Αγορήτρια του ΚΚΕ):** Τοποθετηθήκαμε στις δύο προηγούμενες συνεδριάσεις της Επιτροπής για τα θέματα που αφορούν κυρίως τις ευρωενωσιακές Οδηγίας, τοποθετηθήκαμε και για τα ζητήματα της τρομοκρατίας και της απάτης. Δεν θα τα επαναφέρουμε τώρα γιατί θέλω να ασχοληθώ με τα υπόλοιπα άρθρα. Βέβαια, για τα ζητήματα που χτες αναλυτικά αναπτύξαμε, σε σχέση με την Οδηγία για την προστασία των δικαιωμάτων των ανηλίκων, μας έκανε εντύπωση ότι παρότι ο Υπουργός αναλώθηκε στο να απαντήσει στα ζητήματα που έβαλαν όλοι οι άλλοι Ειδικοί Αγορητές, στις συγκεκριμένες επισημάνσεις που κάνουμε σε ένα προς ένα τα άρθρα που αφορούν τη συγκεκριμένη Οδηγία - αν πραγματικά υπάρχει ευαισθησία και θέλετε να προστατευθούν τα δικαιώματα των ανηλίκων - δεν λάβαμε καμία απάντηση από τον κύριο Υπουργό. Θα αναφερθούμε ξανά και στην Ολομέλεια και περιμένουμε ίσως διαφορετική αντιμετώπιση.

Θα ξεκινήσω με αυτό, παρότι αναφέρθηκα στη χθεσινή μου τοποθέτηση, για το ζήτημα των δικαιούχων νομικής βοήθειας. Επειδή στο κλείσιμο της ομιλίας του ο Υπουργός ζήτησε ουσιαστικά να έρθουν προτάσεις για το ενδεχόμενο ακόμη μεγαλύτερο περιορισμό των εισοδηματικών κριτηρίων βάσει τα οποία δικαιούνται οι πολίτες να αποκτήσουν νομική προστασία, πραγματικά ακούσαμε και τοποθετήσεις τόσο κυβερνητικών βουλευτών όσο και από μερίδα βουλευτών της αντιπολίτευσης, ότι πρέπει να μειωθούν κι άλλο τα εισοδηματικά κριτήρια των δικαιούχων για νομική προστασία. Δηλαδή, να περιοριστεί ακόμα περισσότερο η δυνατότητα σε ανθρώπους που έχουν την ανάγκη να έχουν συνήγορο υπεράσπισης, αλλά δεν έχουν την οικονομική δυνατότητα να το κάνουν. Μάλιστα, χρησιμοποιήθηκαν διάφορα επιχειρήματα, ότι η νομική προστασία χρησιμοποιείται ως πρόσκομμα από τους δικαιούμενους. Εμείς, σε κάθε περίπτωση, θεωρούμε, το αναφέραμε χτες και το επαναλαμβάνουμε, ότι ιδιαίτερα στις σημερινές συνθήκες και με δεδομένο το νέο κύμα περικοπών, ανεργίας και προβλημάτων που θα αντιμετωπίσουν τα βαθιά λαϊκά στρώματα και οι εργαζόμενοι το επόμενο διάστημα εν όψει της νέας κρίσης που είναι αποδεδειγμένη και δεδομένο τι θα ακολουθήσει, θεωρούμε ότι η νομική βοήθεια θα πρέπει να διευρύνεται και όχι να περιορίζεται με αύξηση του εισοδηματικού ορίου των πολιτών που μπορούν να έχουν πρόσβαση σε αυτή και να αναβαθμίζεται ποιοτικά και ουσιαστικά με διάφορους τρόπους, που θα μπορούσε να γίνει πιο έγκαιρη ανάθεση των δικογραφιών σε δικηγόρους.

Η βοήθεια, από την άλλη, που πρέπει να δοθεί στους δικηγόρους, που συμμετέχουν σε αυτήν, θεωρούμε ότι πρέπει να είναι αυτή της άμεσης αμοιβής τους και όχι των χρονοτριβών που υπάρχουν σήμερα πολλών μηνών για την εξόφληση της συμμετοχής των δικηγόρων. Έτσι, με αυτόν τον τρόπο, να αντιμετωπιστεί και η δυσκολία που παρουσιάζεται και προς τους δικηγόρους. Βέβαια, θεωρούμε ότι ο τρόπος για να ενισχύεται συνολικά ο δικηγορικός κλάδος δεν είναι βέβαια με το να δημιουργούνται εμπόδια στην πρόσβαση των λαϊκών στρωμάτων στη δικαιοσύνη. Άλλα μέτρα χρειάζονται για να ενισχυθούν οι επιστήμονες, οι αυτοαπασχολούμενοι, τα έχουμε καταθέσει πολλές φορές και σε αυτά δεν παίρνετε πρωτοβουλίες.

Τώρα, για τα άρθρα που δεν τοποθετηθήκαμε χθες, σε σχέση με το ζήτημα του άρθρου 57 για το καθεστώς αλλοδαπών. Με το νομοσχέδιο, μεταφέρεται η αρμοδιότητα για τις υποθέσεις κτήσης και απώλειας της ελληνικής ιθαγένειας από το διοικητικό πρωτοδικείο στο διοικητικό εφετείο. Θεωρούμε ότι είναι μια απαράδεκτη παλινωδία της Κυβέρνησης αφού, με τον ν.4636/19, έχει μεταφέρει, από την αρχή του έτους, στην αρμοδιότητα όλων των σχετικών υποθέσεων στο διοικητικό πρωτοδικείο. Εμείς ασκήσαμε κριτική σε αυτήν την επιλογή. Με τον τρόπο αυτό, θεωρούμε ότι, με την υπαγωγή όλων των υποθέσεων που αφορούν την κτήση του ασύλου στο όνομα της επιτάχυνσης της διαδικασίας εξέτασης των αιτήσεων αυτών, θεωρούμε ότι έχει διαμορφωθεί το εξής αντιφατικό καθεστώς, το οποίο είτε δεν αντιλήφθηκε είτε δεν απάντησε στη χθεσινή κριτική ο κύριος Υπουργός. Οι πρωτοδίκες δικαστές καλούνται να επανεξετάσουν αποφάσεις βαθμολογικά ανώτερών τους δικαστών, αφού οι επιτροπές ασύλου αποτελούνται από εφέτες, καθιστώντας ουσιαστικά απίθανη την ανατροπή επιτροπών των πρωτοβάθμιων αποφάσεων. Μάλιστα, σήμερα, επιβεβαιώνεται αυτή η κριτική που κάναμε σε αυτή την επιλογή της Κυβέρνησης, λέγοντας ότι με αυτό τον τρόπο, δηλαδή, με τη μεταφορά της εξέτασης των ζητημάτων που αφορούν την ελληνική ιθαγένεια στα δευτεροβάθμια δικαστήρια, προσπαθείτε να προστατεύσετε αυτή τη διαδικασία από μια διαδικασία με χαμηλότερες δικαστικές εγγυήσεις.

Εμείς, θεωρούμε ότι πρέπει να υπάρχει ένα σταθερό δικονομικό καθεστώς σε όλες τις υποθέσεις μεταναστών και προσφύγων, με πλήρη εξασφάλιση όλων των δικονομικών αλλά και ουσιαστικών δικαιωμάτων τους και βέβαια με κατάργηση κάθε είδους παραβόλων και τελών. Η καταβολή των οποίων, σε κάθε περίπτωση, δεν μπορεί να είναι ο όρος του παραδεκτού της αιτούμενης δικαστικής προστασίας τους. Βέβαια, ακούσαμε την απάντηση που έδωσε ο κ. Υπουργός στη χθεσινή κριτική για το θέμα. Πράγματι, το ζήτημα αυτό, των αιτούντων ασύλου, έχει ρυθμιστεί από προηγούμενο νομοσχέδιο και δεν συμπεριλαμβάνεται στο παρόν, όμως, η κριτική μας εστιάζει σ’ αυτό ακριβώς το γεγονός, τις ανακολουθίες της κυβερνητικής πολιτικής που αποδεικνύει την κατεύθυνση που ακολουθείται σε σχέση με τα δικαιώματα των προσφύγων που, με τις όποιες ρυθμίσεις κάνετε στο προηγούμενο νομοθέτημα, αποβλέπετε στον με κάθε τρόπο περιορισμό των δικαιωμάτων τους.

Τώρα, σε σχέση με τα ζητήματα της παραγραφής και της παύσης της ποινικής δίωξης, που προβλέπεται στο άρθρο 63, σαφέστατα, δεν είναι μια καινούργια ακολουθούμενη τακτική, έχει κατ’ επανάληψη νομοθετηθεί.

Εμείς έχουμε, κατ’ επανάληψη, τονίσει ότι τα προβλήματα του μεγάλου φόρτου τωνδικαστηρίων ή της αποσυμφόρησης των φυλακών δεν αντιμετωπίζονται με αυτές τις ρυθμίσεις της τεχνητής αποσυμφόρησης των πινακίωντων δικαστηρίων όπως και των φυλακών, αλλά με μια άλλη ολοκληρωμένη αντεγκληματική και σωφρονιστική πολιτική. Επισημαίνουμε**,** πάντως**,** και πραγματικά κάνει εντύπωση ότι στη συγκεκριμένη διάταξη δεν περιλαμβάνονται, όπως θα έπρεπε, αδικήματα που αφορούν αγώνες του εργατικού και λαϊκού κινήματος**,** οι οποίες έχουν απαράδεκτα πράξεις οι οποίες έχουν απαράδεκτα ποινικοποιηθεί, όπως για τους πλειστηριασμούς της λαϊκής περιουσίας και τις αγροτικές κινητοποιήσεις. Ενώ, δηλαδή, επιλέγετε αυτόν τον τρόπο της αποσυμφόρησης**,** φροντίζετε να εξαιρείτε την αντίδραση και διαμαρτυρία απέναντι στην αρπαγή της λαϊκής κατοικίας από τις τράπεζες που, με απαράδεκτο τρόπο, ποινικοποίησε η κυβέρνηση του ΣΥΡΙΖΑ και διατήρησε και επέκτεινε η σημερινή κυβέρνηση της Νέας Δημοκρατίας, δείχνοντας, για ακόμη μια φορά, ποιος είναι εχθρός σας. Αν στο παραπάνω προστεθεί και η παράταση λίγων εβδομάδων που έδωσε η κυβέρνηση στην τυπική προστασία της πρώτης κατοικίας, με γνώμονα να μη διαταραχθεί η κουλτούρα των πληρωμών λόγω της πανδημίας, επιβεβαιώνεται αβίαστα ότι η προσήλωσή σας είναι στις προτεραιότητες του κεφαλαίου κι αυτή δεν αλλάζει κάτω από οποιαδήποτε συνθήκη.

Ρύθμιση για την ηλεκτρονική επίδοση του άρθρου 67. Παρά το γεγονός ότι η πρόβλεψη του σχετικού άρθρου το οποίο εισάγει μια νέα διάταξη στον κώδικα πολιτικής δικονομίας με καθολική ισχύ στην πολιτική δίκη είναι προσεκτικές στη διατύπωσή τους, διασφαλίζοντας, σε πρώτη φάση, τα επαγγελματικά δικαιώματα των δικαστικών επιμελητών και παρέχοντας και ορισμένες εγγυήσεις για την ασφάλεια της παραλαβής του εγγράφου, ενδεχομένως χρειάζεται μια αποσαφήνιση σε σχέση με την απόδειξη της παραλαβής από τον αντίκλητο δικηγόρο, αν ισχύει και σε αυτή την περίπτωση, μας δημιουργήθηκε ένα ερώτημα μελετώντας το νομοσχέδιο. Θέλουμε, όμως, να επισημάνουμε για την ουσία της ρύθμισης τα εξής: η επίδοση ενός εγγράφου στο πλαίσιο της πολιτικής δίκης όπως και γενικότερα επιφέρει σημαντικές νομικές συνέπειες. Γι’ αυτό, θεωρούμε ότι πρέπει να υπάρχει η μέγιστη ασφάλεια ως βασικό δικονομικό και γενικότερο δικαίωμα. Θεωρούμε ότι η ασφάλεια αυτή εξασφαλίζεται, κατεξοχήν, με την επίδοση με φυσικό τρόπο, το θεσμικό πλαίσιο της οποίας οπωσδήποτε χρειάζεται συζήτηση και διορθώσεις, όπως, για παράδειγμα, η περίπτωση της θυροκόλλησης.

Είμαστε γενικά επιφυλακτικοί προς την ηλεκτρονική επίδοση, γιατί θεωρούμε ότι ανοίγει ο δρόμος της γενικής και σε μια πορεία ενδεχόμενη υποχρεωτικής καθιέρωσής της που θα ευνοήσει μεγάλες επιχειρήσεις, τράπεζες και άλλες. Ωστόσο, έχουμε πικρή εμπειρία για τον τρόπο που σταδιακά επιβάλλονται τέτοιου είδους μορφές σε βάρος δικονομικών και γενικότερων δικαιωμάτων και γι’ αυτό εκφράζουμε και τις ανησυχίες μας προκαταβολικά.

Επιπλέον, η διασφάλιση των επαγγελματικών δικαιωμάτων των δικαστικών επιμελητών κρέμεται πραγματικά σε μια κλωστή αφού θεωρούμε ότι, σταδιακά, θα επιδιωχθεί να αρθεί και το εμπόδιο της τοπικής αρμοδιότητας της ελάχιστης αμοιβής και άλλων, με αποτέλεσμα η ύλη να συγκεντρωθεί σε λίγα μεγάλα γραφεία που θα μπορούν να πλειοδοτούν με χαμηλές αμοιβές και βέβαια να παίρνουν πακέτο επιδόσεων, τις οποίες θα κάνουν οι υπάλληλοί τους που μπορεί να είναι αρχικά δικαστικοί επιμελητές, αλλά, σε μια πορεία, μπορεί και όχι. Από γραφείο, βέβαια, που θα χειρίζεται υποθέσεις σε όλη την Ελλάδα.

Σε σχέση με τα μισθολογικά των δικαστικών λειτουργών, είναι βέβαια θετικό ότι προβλέπεται επιτέλους η καταβολή των οφειλόμενων στους δικαστές από τις διαφορές των αποδοχών τους. Ωστόσο, η καταβολή αυτή έχει ήδη καθυστερήσει πολύ με ευθύνη και της σημερινής, αλλά και της προηγούμενης κυβέρνησης του ΣΥΡΙΖΑ. Επιπλέον, καθώς επίκειται η παραγραφή των σχετικών τους απαιτήσεων, οπότε πολλοί από αυτούς θα αναγκαστούν να ασκήσουν αγωγή για τη διεκδίκησή τους, με αντίστοιχη βέβαια επιβάρυνση των πινακίων των δικαστηρίων, για τους λόγους αυτούς θεωρούμε ότι πρέπει να γίνει άμεσα η καταβολή τους και όχι στο τέλος του χρόνου, όπως προβλέπεται στο σχετικό άρθρο.

Σε σχέση, τώρα, με τις οργανικές θέσεις των δικαστικών λειτουργών στο άρθρο 62, θεωρούμε ότι και αυτή αποτελεί μια αντιφατική διάταξη. Από τη μια, είναι θετικό ότι προβλέπεται η αύξηση των οργανικών θέσεων δικαστών και εισαγγελέων, έστω και περιορισμένη, όμως, αυτή υπονομεύεται από την τελική μείωση των θέσεων των αντιεισαγγελέων εφετών κατά 18, με τις προσθαφαιρέσεις που κάνει η κυβέρνηση, οι οποίοι αντιεισαγγελείς είναι γνωστό ότι παράγουν σημαντικό έργο και με αυτό τον τρόπο δεν βοηθάται ουσιαστικά, ώστε να αντιμετωπιστούν ζητήματα υπερφόρτωσης των δικαστηρίων. Υπήρχε η σχετική κριτική και από τη μεριά της Ένωσης Δικαστών και Εισαγγελέων και είναι παρόμοιας έμπνευσης με προηγούμενη διάταξη που υπήρξε σε σχέση με τους προέδρους εφετών.

Κλείνοντας, θα θέλαμε να απευθύνουμε, βέβαια, κάποια ερωτήματα στον κύριο Υπουργό, ο όποιος δεν είναι παρών αυτή τη στιγμή. Ωστόσο, επειδή αυτά αφορούν το σύνολο της κυβέρνησης θεωρούμε, θέλουμε να επισημάνουμε με την ευκαιρία το σοβαρό ζήτημα που ανέδειξε η Ένωση Δικαστών και Εισαγγελέων, για το οποίο πραγματικά θεωρούμε απαράδεκτη τη στάση της Κυβέρνησης. Η Ένωση Δικαστών και Εισαγγελέων μαζί με τα διοικητικά συμβούλια της Ένωσης Δικαστών του Ελεγκτικού Συνεδρίου και της Ένωσης Μελών του Νομικού Συμβουλίου του Κράτους, των οποίων οι θητείες έληξαν ή λήγουν άμεσα, έχει υποβάλει δύο φορές αίτημα στο Υπουργείο Δικαιοσύνης για παράταση της θητείας τους λόγω της δυσκολίας, εν μέσω πανδημίας, να διεξαχθούν εκλογές και αρνείστε πεισματικά να ικανοποιήσετε το αίτημα αυτό. Ενώ, η Κυβέρνηση έχει, σε προηγούμενες αντίστοιχες περιπτώσεις, όλο το διάστημα της πανδημίας, φέρει προς ψήφιση ρυθμίσεις που για τον ίδιο λόγο παρέτειναν τη θητεία για μια σειρά διοικητικά συμβούλια σωματείων, ομοσπονδιών και συνεταιρισμών.

Αυτή η ανακολουθία αποδεικνύει, ουσιαστικά, τη σύμπραξη της Κυβέρνησης σε μια απαράδεκτη μεθόδευση που γίνεται από μία ομάδα μελών του διοικητικού συμβουλίου της Ένωσης Δικαστών και Εισαγγελέων να οδηγήσει σε λήξη της θητείας της νόμιμα εκλεγμένης διοίκησης, ώστε να ζητήσει, στη συνέχεια, διορισμό προσωρινής διοίκησης από το δικαστήριο, ελπίζοντας, με αυτόν τον τρόπο, σε έλεγχο του προεδρείου, όπως έχει ουσιαστικά και η ίδια δηλώσει, και αποδεικνύεται από τα προσκόμματα που δημιουργεί αυτή ομάδα για τη μη διεξαγωγή των εκλογών, ενώ υπάρχει η δυνατότητα αυτές να πραγματοποιηθούν σύμφωνα με τις οδηγίες του ΕΟΔΥ, τις οποίες έχει φροντίσει να εξασφαλίσει ο πρόεδρος της Ένωσης .

Αυτή, λοιπόν, η επιλογή της κυβέρνησης να διαφοροποιήσει τη στάση που μέχρι τώρα έχει κρατήσει στις υπόλοιπες περιπτώσεις, στις οποίες έκανε δεκτή την παράταση θητείας, αποδεικνύει ουσιαστικά τη μεθόδευση που γίνεται για να αντικατασταθεί, με πραξικοπηματικό τρόπο, μια νόμιμα εκλεγμένη διοίκηση από μια άλλη, πειθήνια προς την κυβέρνηση. Με αυτό τον τρόπο, αποδομείτε μια εικόνα που επιχειρείτε να παρουσιάσετε για δήθεν καταδίκη των παρεμβάσεων στη δικαιοσύνη. Σας καλούμε ξανά να ικανοποιήσετε άμεσα αυτό το αυτονόητο αίτημα των δικαστικών ενώσεων για παράταση της θητείας της διοίκησής τους εφόσον δεν καταστεί δυνατή η διεξαγωγή εκλογών μέσα στη διάρκεια της πανδημίας.

Τέλος, θέλω να κάνω μία αναφορά στο ζήτημα που έχει απασχολήσει αρκετά τις δύο τελευταίες ημέρες. Θεωρούμε απαράδεκτη και προκλητική την παρέμβαση της Κυβέρνησης στη δίκη της δολοφονίας της Ελένης Τοπαλούδη, όπου, ουσιαστικά, θεωρούμε ότι αποτελεί παρέμβαση της Κυβέρνησης και όχι βέβαια μια προσωπική δήλωση, καθώς αφορά μια δήλωση στενού συνεργάτη του πρωθυπουργού, του κυρίου Άκη Σκέρτσου που, με την ανάρτησή του στα μέσα κοινωνικής δικτύωσης, επιτέθηκε στην εισαγγελέα της έδρας. Θεωρούμε ότι από αυτού του είδους τη δήλωση, η Κυβέρνηση παραμένει βαθιά εκτεθειμένη, παρά την προσπάθειά της να αναδιπλωθεί μετά τη γενικευμένη κατακραυγή που προκάλεσε με το υποκριτικό επιχείρημα ότι εξέφρασε, τάχα, προσωπικές απόψεις ο κύριος υφυπουργός. Η απροκάλυπτη αυτή παρέμβαση και μάλιστα σε μια τόσο σοβαρή δίκη, που έχει συγκλονίσει το πανελλήνιο, αναδεικνύει, για μια ακόμη φορά, πόσο κενές περιεχομένου είναι οι διακηρύξεις τόσο της Νέας Δημοκρατίας όσο βέβαια και του ΣΥΡΙΖΑ και άλλων αστικών κομμάτων που κυβέρνησαν περί δήθεν σεβασμού της ανεξαρτησίας της δικαιοσύνης.

**ΜΑΞΙΜΟΣ ΧΑΡΑΚΟΠΟΥΛΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Συνεχίζουμε με τον ειδικό αγορητή της Ελληνικής Λύσης, τον συνάδελφό, κ . Κωνσταντίνο Χήτα.

**ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΧΗΤΑΣ (Ειδικός Αγορητής της Ελληνικής Λύσης):** Κύριε Πρόεδρε, ευχαριστώ πολύ. Έχουμε πει πάρα πολλά τις τρεις μέρες αυτές, οπότε δεν θα εξαντλήσω τον χρόνο. Δεν τα έχουμε πει όλα όμως. Θα τα πούμε σήμερα τα υπόλοιπα και φυσικά έχουμε και μπροστά μας χρόνο να μιλήσουμε και να εξαντλήσουμε το θέμα και τη Δευτέρα και την ερχόμενη Πέμπτη. Κύριε Υφυπουργέ, θα μου επιτρέψετε να ξεκινήσω με ένα εισαγωγικό σχόλιο και να αναφερθώ πριν μπω στα του νομοσχεδίου που, πιστέψτε με, έχουμε να πούμε πολλά ενδιαφέροντα, γιατί μας ζητήσατε να παρουσιάσουμε σήμερα γραπτώς κάποιες δικές μας απόψεις. Θα το κάνουμε, θα το δείτε σήμερα εδώ, τώρα, γιατί αυτό που προσπαθείτε πάντα να κάνετε, όχι εσείς προσωπικά, αλλά η Κυβέρνηση, να μας μπερδέψει, να ξέρετε ότι δεν μπορείτε να το πετύχετε. Θα σας εξηγήσουμε σε λιγάκι.

Πριν ξεκινήσω, λοιπόν, δεν μπορώ να μην αναφερθώ στα χθεσινά εγκαίνια της πανέμορφης Πλατείας Ομονοίας, της «Πλατείας των αντισωμάτων», έτσι, θα τη βγάλουμε από εδώ και πέρα. Εκεί, όπου έχουμε πάρα πολλά αντισώματα, εκεί, όπου ο κορωνοϊός δεν κολλάει, εκεί, όπου πρωτοστατεί ο Δήμαρχος, ο «χαϊδεμένος» Δήμαρχος, που δεν κάνει να τον ακουμπήσουμε, δεν κάνει να τον πειράξουμε, δεν κάνει να τον κριτικάρουμε, εκεί, όπου φάνηκε, για άλλη μια φορά… Καταρχάς, να πω ότι ελπίζω η Πλατεία Ομονοίας να μείνει έτσι, όμορφη και να τη χαίρονται οι Έλληνες και να μην παραδοθεί ξανά σε κάποια κακοποιά εισαγόμενα στοιχεία, όπως είχε γίνει τα τελευταία χρόνια και δεν μπορούσαμε να περάσουμε από εκεί. Γιατί, αυτό συνέβαινε. Εκτός, αν συνέβαινε κάτι άλλο. Τώρα, τα περί φιέστας και πολυκοσμίας, δεν χωράει συζήτηση.

Το πιο απογοητευτικό είναι ότι συνεχίζετε να κοροϊδεύετε τον κόσμο. Για το πώς - όχι το αν υπάρχει ή δεν υπάρχει κορωνοϊός, λέμε ότι υπάρχει - εφαρμόζονται τα μέτρα. Και εδώ πάλι σχετίζεται με αυτό, που κουβεντιάζουμε, κύριε Υπουργέ, με τη δικαιοσύνη, γιατί είπαμε νομοθετούμε – νομοθετούμε, αλλά το θέμα είναι τι εφαρμόζεται από αυτά που νομοθετούμε, πότε εφαρμόζεται και σε ποιους εφαρμόζεται. Γιατί, χθες, την ίδια ώρα - και θα συνδέσω και το δικό μου το σινάφι, κύριε Υπουργέ, το οποίο, δεν είναι άμοιρο ευθυνών, τους δημοσιογράφους, κυρία Βούλτεψη - σε ένα site έλεγε, στο πάνω μέρος, «εικόνες απογοήτευσης και ντροπής στη Θεσσαλονίκη, με τον κόσμο να έχει γεμίσει την παραλία, με ένα κοκτέιλ στο χέρι και να περπατάνε, έγκλημα» και, στο ίδιο site, εικόνες από την πανέμορφη Πλατεία Ομονοίας, η οποία παραδόθηκε χθες. Στην Ομόνοια, είχαμε 1.500 άτομα, στην παραλία είχαμε 150 άτομα, που έκαναν βόλτα. Πάνω ήταν εγκληματίες, οι κάτω ήταν τίποτα. Δηλαδή, κοροϊδεύουμε τον κόσμο. Δεν γίνεται έτσι, να είμαστε συνεργοί σε αυτό το έγκλημα, γιατί είναι έγκλημα. Κοροϊδεύουμε τον κόσμο, συλλαμβάνουμε αυτούς στις εκκλησίες κ.λπ.. Εκεί, στην πλατεία, δεν υπάρχει πρόβλημα. Πριν από λίγο, ο κ. Μπακογιάννης ζήτησε μία συγγνώμη, τελειώσαμε, όλα καλά. Έβγαλε ένα βιντεάκι, άμα το είδατε, που λέει ότι κάναμε τρομερό λάθος χθες.

Κανονικά, αν υπάρχει ανεξάρτητη δικαιοσύνη, κύριε Υπουργέ, θα έπρεπε, ήδη, να έχει παρέμβει εισαγγελέας. Και μιας και είπα για ανεξάρτητη δικαιοσύνη, τα έλεγα προχθές, κύριε Υπουργέ, εδώ, χωρίς να γνωρίζω τι θα ακολουθήσει και, πριν ο αλέκτωρ λαλήσει, δικαιωθήκαμε. Μιλούσα και έλεγα για την ανεξάρτητη δικαιοσύνη. Αναφέρθηκα στη δίκη Τοπαλούδη χωρίς να ξέρω ότι, την επομένη, θα μιλήσει η εισαγγελέας για τους δικηγόρους. Δεν το ξέραμε, πού να ξέρουμε και να γίνει όλο αυτό που έγινε χθες.

Πρόκειται για ένα δικαστικό σίριαλ, το οποίο συντηρείτε για επικοινωνιακούς λόγους πόσο καιρό στα κανάλια και όχι μόνο και υπάρχουν ωμές πολιτικές παρεμβάσεις. Για ποια ανεξάρτητη δικαιοσύνη μου λέτε; Ωμή πολιτική παρέμβαση, δεν υπάρχει πιο ωμό από αυτό που έγινε χθες.

Τι είπε, δηλαδή, η εισαγγελέας που έπεσαν να τη «φάνε»; Είπε μια εισαγγελέας ότι οι δικηγόροι που αναλαμβάνουν εμπόρους ναρκωτικών, δολοφόνους, σκαρφίζονται πράγματα. Τι είπε δηλαδή, που βιαστήκατε να διαφωνήσετε μαζί της;

Ήταν ωμή η παρέμβαση του κυρίου Σκέρτσου. Ο κ. Σκέρτσος, ξέρετε, δεν είναι κάποιος τυχαίος, είναι ο Υφυπουργός παρά τω Πρωθυπουργώ και προσπαθεί να τα μαζέψει.

Όλοι ζητάμε συγνώμη. Θα πληρώσει κανείς γι’ αυτά που κάνει;

Είναι Υφυπουργός παρά τω Πρωθυπουργώ. Ωμή παρέμβαση σε μία δίκη πάρα πολύ ευαίσθητη. Παρενέβη χθες, προκάλεσε θύελλα αντιδράσεων. Δεν τρέχει τίποτα. Παραμένει στη θέση του ο κύριος. Μια χαρά.

Η ελληνική δικαιοσύνη δεν είναι ανεξάρτητη. Δεν θα λέμε εδώ παραμύθια.

Δυστυχώς, κι όλα αυτά που έλεγαν προχθές, κύριε Υπουργέ, και σας τα παρουσίασα με χαρτιά και έρευνες, τα οποία τα πήρατε, τα κρατήσατε και εσείς, παρουσίαζε ότι η Ελλάδα είναι στις τελευταίες τέσσερις θέσεις από τις 70 στο κομμάτι της ανεξάρτητης δικαιοσύνης. Κάτι ήξεραν αυτοί οι άνθρωποι, η Κομισιόν που έκανε τη μελέτη.

Πώς είναι, δηλαδή, ανεξάρτητη δικαιοσύνη όταν παρεμβαίνει έτσι ένας άνθρωπος του Πρωθυπουργού; Πώς είναι ανεξάρτητη, δηλαδή, δεν επηρεάζει; Πώς είναι ανεξάρτητη η δικαιοσύνη, όταν η Κυβέρνηση, όχι αυτή, η κάθε κυβέρνηση, δεν μιλάω για την Ν.Δ., αυτό συμβαίνει χρόνια τώρα, η κυβέρνηση διορίζει τον Άρειο Πάγο; Τι ανεξαρτησία δικαιοσύνης είναι αυτή, για να καταλάβω;

Είναι ανεξαρτησία της δικαιοσύνης αυτή όταν τώρα ετοιμάζεστε να καρατομήσετε κάποιους εφέτες και να βάλετε άλλους εφέτες, όπως έκαναν και οι προηγούμενοι και προηγούμενοι και πάει λέγοντας;

Δεν είναι έτσι; Δεν είμαι δικηγόρος. Στα δικά σας χωράφια, οι νομικοί που είσαστε εδώ μέσα, δεν ισχύουν αυτά; Αυτά δεν συμβαίνουν; Δεν έρχεται ο κάθε ένας καινούργιος κυβερνήτης και αλλάζει άλλους αρεοπαγίτες άλλους εφέτες, άλλους εισαγγελείς; Εσείς τους διορίζετε. Είναι αυτή ανεξαρτησία δικαιοσύνης;

Γι’ αυτό και λέμε, το αμερικάνικο σύστημα είναι το καλύτερο, ο Εισαγγελέας από μόνος του να βάζει στο σκαμνί ο οποίος είναι ένοχος, από τον κυβερνήτη, τον πρωθυπουργό μέχρι τον τελευταίο βουλευτή, υπουργό και τελευταίο πολίτη. Από μόνος του Εισαγγελέας, έτσι πρέπει να παρέμβει.

Κύριε Υπουργέ, θέλω να σας πω, απλά, να αφήστε τους δικαστές να κάνουν τη δουλειά τους. Αν έχετε την καλοσύνη, γνωρίζω ότι είναι τελευταίες στιγμές του νομοσχεδίου, αλλά επειδή μας ζητήσατε χθες και οι συνεργάτες σας και είχαμε και ομιλίες έξω, κατ’ ιδίαν, και εσείς, να τοποθετηθούμε σήμερα για τη νομική βοήθεια.

Είπα και πριν στους Υφυπουργούς σας, το λέω και εσάς, κύριε Υπουργέ, έχετε έναν τρόπο να προσπαθείτε να μας μπερδέψετε. Δεν μπορείτε να το κάνετε, όμως, αυτό. Έλεγε ο Εισηγητής σας χθες «μα, είναι μία Ευρωπαϊκή Οδηγία. Τι θέλετε να κάνετε; Δηλαδή, να μην την ενσωματώσουμε στο ελληνικό δίκαιο;». Όχι, αν είναι έτσι και θα σας πω γιατί, κύριε Εισηγητά. Τι λέει, λοιπόν, η Ευρωπαϊκή Οδηγία, κύριοι συνάδελφοι;

Το 2016 είναι η Οδηγία, δεν είναι τωρινή. Είναι πριν 4 χρόνια, κύριε Υπουργέ. Σωστά;

Φανταστείτε πόσο, λοιπόν, το σύστημά μας υπολειτουργεί, του 2016, κι εμείς ακόμα. Τι έλεγε, όμως, κύριε Υπουργέ; Θα λέτε όλη την αλήθεια, όχι τη μισή. Ότι τα κράτη - μέλη διασφαλίζουν ότι κατά την εφαρμογή της παρούσας Οδηγίας λαμβάνονται υπόψη οι ιδιαίτερες ανάγκες των ευάλωτων υπόπτων, κατηγορουμένων και καταζητουμένων. Αυτό έλεγε η Ευρωπαϊκή Οδηγία, δεν έλεγε κάτι άλλο το 2016.

Το παίρνουμε εμείς και, το 2019, με τον ν.4647/2019, το τροποποιούμε. Του 2016, λοιπόν, την Ευρωπαϊκή Οδηγία - να την καταλάβει κόσμος - το παίρνουμε το 2019 εμείς και το αλλάζουμε και λέμε «δικαιούχοι νομικής βοήθειας είναι χαμηλού εισοδήματος πολίτες κράτους Ευρωπαϊκής Ένωσης. Δικαιούχοι είναι, επίσης, οι χαμηλού εισοδήματος τρίτου κράτους και ανιθαγενείς. Εφόσον», όμως, κύριε συνάδελφε, «αυτοί, οι μη ιθαγενείς, έχουν νομίμως κατοικία ή συνήθη διαμονή στην Ευρωπαϊκή Ένωση».

Καλά μέχρι εδώ; Καλά μέχρι εδώ. Πάμε παρακάτω. Έρχεστε εσείς στο νομοσχέδιο αυτό και ζητάτε από την Ελληνική Λύση να ψηφίσει. Να κοπούν και τα δύο χέρια, όχι, να το ψηφίσουμε. Τι να ψηφίσουμε από αυτό;

Θα σας πω γιατί. Στο άρθρο 1, λοιπόν, ακούστε, κύριοι συνάδελφοι, ειδικά σε ό,τι αφορά την παροχή νομικής βοήθειας σε υπόπτους κατηγορούμενους κ.λπ. καθώς και προϊστάμενους κ.λπ. να ισχύουν τα οριζόμενα στο άρθρο 6, μας λέτε και μας παραπέμπει στο άρθρο 6. Τι λέει, λοιπόν, το άρθρο 6 για να φτάσουμε στο ζουμί της υπόθεσης; «Δικαιούχος νομικής βοήθειας είναι κάθε ύποπτος ή κατηγορούμενος ανεξαρτήτως της ιθαγένειας ή του τόπου κατοικίας ή συνήθους διαμονής του, εφόσον πληρούνται οι ακόλουθες προϋποθέσεις». Οι οικονομικές προϋποθέσεις είναι οι εισοδηματικές, δηλαδή, 12.000, 6.000, 1.000 για κάθε παιδί κ.λπ.. Δηλαδή, όλοι αυτοί που εισβάλλουν στην πατρίδα μας, κύριε Υπουργέ, δικαιούνται αυτής της νομικής βοήθειας.

**ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΤΣΙΑΡΑΣ (Υπουργός Δικαιοσύνης):** Αυτό συμβαίνει παντού.

**ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΧΗΤΑΣ (Ειδικός Αγορητής της Ελληνικής Λύσης – ΚΥΡΙΑΚΟΣ ΒΕΛΟΠΟΥΛΟΣ):** Όχι, κύριε Υπουργέ, αν συμβαίνει παντού, εμείς δεν θέλουμε να συμβεί εδώ. Τι να κάνουμε τώρα; Θέλετε η Ελληνική Λύση να βάλει την υπογραφή της σε αυτό εδώ, που λέει ότι δικαιούνται νομικής βοήθειας όλοι οι λαθρομετανάστες που μπαίνουν στη χώρα μας; Να το κάνετε χωριστό, κύριε Υπουργέ, άρθρο, για να ψηφίσουμε «υπέρ» για τη νομική βοήθεια σε όλους όσους έχουν νόμιμη κατοικία και νόμιμα βρίσκονται στην Ευρωπαϊκή Ένωση και ας είναι και ανιθαγενείς, αλλά, με βάση τα χαρτιά τους, νομίμως βρίσκονται εδώ και φυσικά για τους Έλληνες πολίτες, αλλά μας το κάνετε αχταρμά και βάζετε μέσα τους Έλληνες πολίτες και τους νόμιμους ανιθαγενείς και αυτούς. Τον κάθε ένα, λοιπόν, που μου στέλνει ο Ερντογάν χωρίς χαρτιά, που τα σκίζει όταν μπαίνει μέσα, κύριε Υπουργέ, μου λέτε να τον ψηφίσω εδώ σήμερα, για να παίρνει 12.000 για βοήθεια, για να πάρει άσυλο στην Ελλάδα.

Τι λέτε, κύριε Υπουργέ, πώς θα ψηφίσουμε εμείς αυτό το πράγμα; Δεν ψηφίζεται.

Διαχωρίστε το, να ψηφίσουμε «ναι» στο ένα, «όχι» στο άλλο. Αλλά έτσι, όπως τα φέρνετε, είναι ενάντια στη χώρα μας, είναι ενάντια στα πιστεύω μας, είναι ενάντια στη βάση μας, είναι ενάντια στο DNA.

Δεν γίνεται αυτό το πράγμα να το ψηφίσουμε, κύριε Εισηγητή, της Ν.Δ., που είπατε να το ψηφίσουμε. Δεν μπορούμε να το ψηφίσουμε αυτό το πράγμα.

Γιατί το κάνατε εσείς; Άλλα έλεγε η ευρωπαϊκή νόρμα, άλλα έλεγε το 2016, άλλα έλεγε η αλλαγή του νομοσχεδίου το 2019, του Ποινικού Κώδικα και αλλιώς μας το φέρνετε σήμερα, την παράγραφο αυτή και τι προσθέτετε; Αυτό ανεξαρτήτως. Εμείς διαφωνούμε, εσείς συμφωνείτε, κρινόμαστε όλοι. Δεν χρειάζεται ούτε εγώ να σας πείσω γι’ αυτό που λέω, ούτε εσείς να πείσετε εμάς να ψηφίσουμε. Ακουγόμαστε, παραθέτουμε τα επιχειρήματά μας για ποιο λόγο δεν ψηφίζουμε, για ποιο λόγο ψηφίζετε και ο κόσμος μας ακούει και κρίνει. Μη ζητάτε από εμάς να το ψηφίσουμε.

Κύριε Υπουργέ, είπατε και κάτι για το άρθρο 3, ότι όλοι αυτοί οι ανήλικοι οι οποίοι δεν μπορούμε να δούμε τι ηλικία έχουνε γιατί δεν έχουν χαρτιά, δεν έχουν ιατρικές βεβαιώσεις, τους κάνουμε όλους ανήλικους. Δεν υπάρχει περίπτωση να βάλει η Ελληνική Λύση το ναι, σε αυτό το πράγμα, αλλά υπάρχει και κάτι άλλο για τις ΜΚΟ. Σας έκανα κάποιο σημάδι από χθες για το άρθρο 5 και μου είπατε «κύριε Χήτα, δεν είμαστε όπως παλιά, δεν είμαστε ρεμπέτ ασκέρ, πλέον ελέγχονται οι ΜΚΟ, δίνουμε μητρώο στις ΜΚΟ» και τα λοιπά. Τι ελέγχουμε, κύριε Υπουργέ; Στο μεταναστευτικό παίρνει άριστα, είπατε η κυβέρνηση, διότι το αντιμετωπίζει πλέον και τα αποτελέσματα λέτε, ότι φαίνονται και είναι επιτυχή. Ποια επιτυχή αποτελέσματα, κύριε Υπουργέ; Προχθές εδώ, έγινε ομηρική μάχη με τον κύριο Μηταράκη. Σοβαρά μιλάτε; Ποια είναι τα αποτελέσματα; Ξέρετε, τι γίνεται στην ηπειρωτική χώρα; Δείτε τι γίνεται στον κόσμο, έξω στην κοινωνία, δείτε τι γίνεται στα νησιά μας. Αφήστε, τι λέμε μεταξύ μας εδώ.

Δεν τα πάτε καλά λοιπόν, στο κομμάτι αυτό. Δεν ελέγχετε, κύριε Υπουργέ, 3 ΜΚΟ ελέγξατε από τις 400, δηλαδή το 1% και θέλετε να με πείσετε σήμερα, επειδή ελέγχονται πλέον οι ΜΚΟ και θα πάρουν μητρώο, ότι λειτουργούν σωστά και θα εκπροσωπούν οι ΜΚΟ όλους αυτούς που περνούν παράνομα στη χώρα μας, στα δικαστήρια. Δεν γίνονται αυτά τα πράγματα. Είναι βασικοί οι λόγοι, που αναγκάζομαι να σας τα πω αυτά. Δεν θέλω να με πείσετε, ούτε λέω ότι οι διαθέσεις σας μπορεί να είναι αυτές. Σας εξηγώ τους λόγους, για τους οποίους είμαστε κάθετοι σε αυτά συγκεκριμένα πράγματα. Μου ζητήσατε για την νομική βοήθεια, σας εξηγώ διαχωρίστε το, άλλο οι Έλληνες και οι νομίμως ευρισκόμενοι και διαμένοντες στην Ε.Ε. και στη χώρα μας, όπως ήταν δηλαδή και κάντε αυτό που προσθέτετε, χωριστό. Μην το βάζετε μέσα εκεί, κάντε ένα χωριστό άρθρο για να μπορέσουμε να ψηφίσουμε το άλλο, γιατί θα αναγκαστούμε τώρα εμείς, να πούμε όχι στη νομική βοήθεια των νομίμως διαμενόντων σήμερα στην Ελλάδα και των Ελλήνων, επειδή μου βάζετε μέσα και τους λαθρομετανάστες. Επειδή το λέει η Ε.Ε.; Ξεχωριστά, όπως το έφερε το 2016, έτσι έλεγε η νόρμα και όπως το τροποποιήσαμε στον ποινικό κώδικα το 2019. Γιατί το φέρνετε τώρα έτσι; Επιφυλασσόμαστε για την Ολομέλεια.

Στο σημείο αυτό, γίνεται η β΄ ανάγνωση του καταλόγου των μελών της Επιτροπής. Παρόντες ήταν οι Βουλευτές κ.κ. Βούλτεψη Σοφία, Γιαννάκου Μαριορή (Μαριέττα), Γκιουλέκας Κωνσταντίνος, Δαβάκης Αθανάσιος, Ζεμπίλης Αθανάσιος, Μπαρτζώκας Αναστάσιος, Κελέτσης Σταύρος, Κοτρωνιάς Γεώργιος, Κούβελας Δημήτριος, Κουτσούμπας Ανδρέας, Κυρανάκης Κωνσταντίνος, Κωνσταντινίδης Ευστάθιος, Κώτσηρας Γεώργιος, Λαμπρόπουλος Ιωάννης, Λοβέρδος Ιωάννης, Μελάς Ιωάννης, Παπαδόπουλος Μιχαήλ, Δούνια Παναγιώτα, Στύλιος Γεώργιος, Ταγαράς Νικόλαος, Μπίζιου Στυλιανή, Τσιγκρής Άγγελος, Υψηλάντης Βασίλειος – Νικόλαος, Χαρακόπουλος Μάξιμος, Χιονίδης Σάββας, Χρηστίδου Ραλλία, Γεροβασίλη Όλγα, Καλαματιανός Διονύσιος – Χαράλαμπος, Ζαχαριάδης Κωνσταντίνος, Λάππας Σπυρίδωνας, Παπαηλιού Γεώργιος, Πολάκης Παύλος, Πούλου Παναγιού (Γιώτα), Ραγκούσης Ιωάννης, Σπίρτζης Χρήστος, Τζανακόπουλος Δημήτριος, Ξανθόπουλος Θεόφιλος, Ψυχογιός Γεώργιος, Γιαννακοπούλου Κωνσταντίνα (Νάντια), Καμίνης Γεώργιος, Μουλκιώτης Γεώργιος, Κεγκέρογλου Βασίλειος, Συντυχάκης Εμμανουήλ, Κομνηνάκα Μαρία, Μυλωνάκης Αντώνιος, Χήτας Κωνσταντίνος, Αδαμοπούλου Αγγελική και Μπακαδήμα Φωτεινή.

**ΜΑΞΙΜΟΣ ΧΑΡΑΚΟΠΟΥΛΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής)**: Τον λόγο έχει η κυρία Μπακαδήμα.

**ΦΩΤΕΙΝΗ ΜΠΑΚΑΔΗΜΑ (Ειδική Αγορήτρια του ΜέΡΑ25)**: Δεύτερη ανάγνωση του νομοσχεδίου του Υπουργείου Δικαιοσύνης, οι περισσότερες διατάξεις του οποίου, δυστυχώς, εισήχθησαν για συζήτηση στην Επιτροπή χωρίς προηγούμενη διαβούλευση και δεν μπορούμε να παραβλέψουμε αυτό το παράδειγμα κακής νομοθέτησης, παρά τη χθεσινή αναφορά του κυρίου Υπουργού στην τοποθέτησή του, πως ήταν μία πρακτική που ακολουθούσε και η προηγούμενη κυβέρνηση.

Ως νέα Βουλευτής, δεν μπορώ ούτε να επιβεβαιώσω ούτε να αρνηθώ, πως κάτι τέτοιο ίσως συνέβαινε και τα προηγούμενα χρόνια. Παρόλα αυτά, ακόμη κι αν δεχτούμε ότι ίσχυε, δεν σημαίνει σε καμία περίπτωση πως θα πρέπει να συνεχιστεί, τη στιγμή μάλιστα που η παρούσα κυβέρνηση με δικό της νόμο τον περασμένο Αύγουστο, αυτόν του επιτελικού κράτους, περιέγραφε την έννοια της καλής νομοθεσίας και τη σημασία που είχε για εκείνη. Όμως, σε πλήρη αντίθεση με αυτήν την περιγραφή, αυτές τις μέρες συζητήσαμε ένα νομοσχέδιο που θα βγει τη Δευτέρα στην Ολομέλεια, το οποίο δεν περιέχει μόνο κοινοτικές οδηγίες αλλά και έναν μεγάλο αριθμό άλλων διατάξεων, που θα έπρεπε θεωρούμε να έχουν κατατεθεί χωριστά και με τις διατάξεις εκείνες, όπως για παράδειγμα η κατάρτιση και η στελέχωση των θέσεων των δικαστικών λειτουργών να αποτελούν μέρος ενός ολοκληρωμένου σχεδίου συνολικής αναβάθμισης τους.

Ταυτόχρονα, στο νομοσχέδιο γίνεται εκτενής αναφορά στο θέμα συνδρομής της νομικής βοήθειας. Αποτελεί πάγια πεποίθησή μας, η άποψη πως θα πρέπει όλοι οι πολίτες να έχουν πρόσβαση στη νομική βοήθεια, εκείνοι που το χρειάζονται, ώστε να μπορούν και οι ασθενέστεροι να αναζητήσουν το δίκιο τους ή να έχουν υπεράσπιση, αν παραστεί ανάγκη. Δυστυχώς, τα τελευταία χρόνια οι δυσχερείς οικονομικές συνθήκες, που έχουν οδηγήσει σε μειώσεις μισθών, συντάξεων, ατομικού και οικογενειακού εισοδήματος, χειροτερεύουν την κατάσταση για πολλούς συμπολίτες μας. Ως εκ τούτου, θα πρέπει νομοθετικά από εμάς να ληφθούν όλες εκείνες οι απαραίτητες πρωτοβουλίες, ώστε να μην μετατραπούν οι ασθενέστεροι σε πολίτες δεύτερης κατηγορίας, που αν χρειαστεί θα μείνουν χωρίς συνήγορο απλώς και μόνο γιατί δεν έχουν την οικονομική δυνατότητα να καλύψουν το κόστος. Χωρίς αμφιβολία, παράλληλα, θα πρέπει να προβλεφθούν δικλείδες ασφαλείας, ώστε να μην υπάρχει κανένα περιθώριο εξαπάτησης με ανθρώπους που δεν έχουν πραγματική ανάγκη να λαμβάνουν την νομική βοήθεια, αφήνοντας έτσι εκτός ανθρώπους που το χρειάζονται πραγματικά.

Θα πρέπει, για λόγους ισονομίας αλλά και ισότητας, όλοι εκείνοι που αποδεδειγμένα είναι σε αδυναμία κάλυψης του κόστους συνηγόρου, να φροντίσει η πολιτεία να τους παρέχει δικηγόρο, ανεξάρτητα από το είδος του αδικήματος, χωρίς διαφορετικές προβλέψεις για υποθέσεις αστικού εμπορικού και ποινικού χαρακτήρα. Ταυτόχρονα, θα πρέπει να ληφθούν πρωτοβουλίες από πλευράς των Υπουργείων Δικαιοσύνης και Οικονομικών, ώστε οι δικηγόροι που παρέχουν τέτοιου είδους υπηρεσίες να μην καθυστερούν να λάβουν από το κράτος τα χρήματα για τις υπηρεσίες τους και η πλήρης εξόφληση να γίνεται εντός ενός εύλογου διαστήματος, έτσι ώστε οι δικηγόροι να μην αποτρέπονται από τη συμμετοχή τους στο πρόγραμμα, με αποτέλεσμα κάποιοι - κυρίως νεότεροι - να χάνουν πολύτιμη εμπειρία, αλλά και μια πιθανή πηγή εισοδήματος.

Ακριβώς με το ίδιο σκεπτικό, ζητήσαμε από την πρώτη στιγμή, να απαλειφθεί η πρόβλεψη για τις 10 παραστάσεις, ως προαπαιτούμενο, για την εγγραφή δικηγόρων στην κατάσταση νομικής συνδρομής, που θα καταρτίζουν οι δικηγορικοί σύλλογοι της χώρας σε ότι αφορά τις ποινικές υποθέσεις. Διατηρώντας την πρόβλεψη 12 ωρών, πάλι αποκλείεται ένας μεγάλος αριθμός δικηγόρων, οι οποίοι μπορεί είτε λόγω μικρής πείρας είτε λόγω της τρέχουσας κατάστασης, να μην έχουν καταφέρει να συγκεντρώσουν τις απαραίτητες ώρες παράστασης. Πάλι για λόγους ίσης μεταχείρισης, θα θέλαμε να απαλειφθεί η συγκεκριμένη πρόβλεψη, επιθυμία που εκφράσαμε και χθες, χωρίς να λάβουμε σαφή απάντηση.

Ένα άλλο σημαντικό θέμα που θέτει το υπό συζήτηση νομοσχέδιο, είναι το θέμα του ανήλικου κρατουμένου ή υπόπτου για αδίκημα. Περιλαμβάνει αρκετές σχετικές διατάξεις, όμως αναρωτιόμαστε ακόμη, αν έχουν ληφθεί όλες εκείνες οι απαραίτητες παράμετροι υπόψιν του νομοθέτη, ώστε να είναι διασφαλισμένη η προάσπιση της προσωπικότητας του παιδιού, καθώς και το βέλτιστο συμφέρον του, ώστε σε κάθε στάδιο της διαδικασίας είτε είναι ύποπτο είτε κατηγορείται, να μην υπάρχει σημείο που θα νιώσει πως προσβάλλει την προσωπικότητά του, πως δεν έχει ενημερωθεί σωστά. Γι’ αυτό θα πρέπει η ενημέρωση να γίνονται με διάφορους τρόπους, προφορικά και γραπτά ή σε περίπτωση που δεν έχει το ίδιο κηδεμόνα, εκείνος που θα οριστεί από την αρμόδια αρχή θα λειτουργήσει με γνώμονα το συμφέρον του και μόνο.

Για το παράβολο των αιτήσεων για αποζημίωση των θυμάτων εγκλημάτων βίας, θεωρούμε πως δεν αρκεί η μείωσή του στο μισό. Με δεδομένη την ιδιαίτερη φύση των εγκλημάτων αυτών, πιστεύουμε πως το παράβολο θα πρέπει είτε να απαλειφθεί εντελώς είτε να είναι το χαμηλότερο δυνατό, ώστε να μην αποτρέπεται κανένα θύμα από το να καταγγείλει τη σε βάρος του τελεσθείσα αξιόποινη πράξη και να ζητήσει την αποζημίωσή του, πέραν της τιμωρίας του δράστη.

Σε ό,τι αφορά τις ομόδικες αγωγές, δεν αμφισβητώ πως είναι αίτημα του Αρείου Πάγου και όχι μόνο, όμως με τον περιορισμό των ομοδίκων στους έως και 50 στην ακυρωτική δίκη, μειώνοντας με προηγούμενη διάταξη τον αριθμό διαδίκων, που μπορούν με κοινή αίτηση να προσβάλουν την ίδια διοικητική πράξη, αυξάνεται έμμεσα αλλά σαφώς, η προσφυγή του πολίτη στη δικαιοσύνη. Αν μάλιστα, σκεφτούμε πως μπορεί να αφορά ακόμη και περιπτώσεις ομαδικών αγωγών εργαζομένων που ζητούν δεδουλευμένα, αν οι άνθρωποι αυτοί κληθούν να επωμισθούν έστω και το έμμεσα αυξημένο κόστος, είναι πιθανόν κάποιες φορές να λειτουργήσει αυτό αποτρεπτικά από την κατάθεση αγωγής, αποτρέποντας αν όχι το σύνολο, σίγουρα ίσως κάποιους από τους εμπλεκόμενους.

Μια άλλη περίπτωση ομαδικών αγωγών, εκτός από τις εργασιακές διαμάχες στις οποίες η αύξηση ίσως είναι πιθανό να λειτουργήσει αποτρεπτικά, είναι οι ομαδικές προσφυγές πολιτών που θα έχουν σαν στόχο την προάσπιση των συμφερόντων τους σε περιπτώσεις περιβαλλοντικής μόλυνσης, καταπάτησης των δικαιωμάτων τους από πιθανά επενδυτικά σχέδια και τα λοιπά.

Θα ήθελα να κλείσω, κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, επαναφέροντας το θέμα των επιτυχόντων του 26ου διαγωνισμού της εθνικής σχολής δικαστών. Ας δούμε, καταρχήν, λίγο σύντομα, το ίδιο το κομμάτι του διαγωνισμού. Κάθε χρόνο, παρά το ότι περίπου 100 άτομα από τους 600 περίπου διαγωνιζόμενους πετυχαίνουν στον διαγωνισμό και στα δύο μέρη αυτού, και στον γραπτό και στον προφορικό, το κράτος εισάγει, βάσει προκήρυξης της Σχολής, σαφώς λιγότερους.

Έτσι, στον πίνακα των επιτυχόντων υπάρχουν άτομα που ενώ έχουν επιτύχει, δεν εισάγονται. Ο πίνακας αυτός δεν εξαντλείται μέχρι να εισαχθούν όλοι οι επιτυχόντες στη Σχολή, με αποτέλεσμα, κάθε χρόνο, να επαναλαμβάνονται οι εξετάσεις περιμένοντας το κράτος να αυξήσει τις θέσεις, κάτι που, κατά γενική ομολογία και που η πραγματικότητα το επιτάσσει, είναι πραγματικά αναγκαίο.

Για να απορροφηθούν, όμως, όπως ορίζει το νομοσχέδιο, 65 νέοι δικαστές τον Ιούλιο του 2022, αυτό σημαίνει ότι θα πρέπει να πραγματοποιηθεί τον Νοέμβριο του 2020 το γραπτό μέρος, τον Ιανουάριο του 2021 το προφορικό, ώστε να ξεκινήσουν τον Φεβρουάριο του 2021.

Με ανοιχτό το ενδεχόμενο τον χειμώνα να έχουμε ένα νέο κύμα κορωνοϊού οπότε και πάλι οι συναθροίσεις να είναι αδύνατες και απαγορευμένες και με δεδομένο, επίσης, ότι, για να διεξαχθούν οι εξετάσεις, θα πρέπει να συγκεντρωθούν σε κλειστό χώρο τόσοι εμπλεκόμενοι, είναι εξαιρετικά ασαφές αν θα πραγματοποιηθεί πράγματι διαγωνισμός φέτος, ώστε να υπάρχουν απόφοιτοι το 2022. Όμως, υπάρχουν, ήδη, οι επιτυχόντες του 26ου διαγωνισμού που θα μπορούσαν να καλύψουν άμεσα τις θέσεις.

Χθες, κύριε Υπουργέ, είπατε στην τοποθέτησή σας πως υπήρχε θέμα νομιμότητας αναφορικά με αυτούς. Θα ήθελα, λοιπόν, σήμερα να σας ζητήσω, όπως καταθέσατε χθες αρκετά έγγραφα που διευκρίνισαν σημεία των διατάξεων, να μας γνωστοποιήσετε καταθέτοντας στα πρακτικά την εν λόγω γνωμοδότηση που καταδεικνύει το θέμα νομιμότητας.

Ο λόγος που το ζητώ είναι πως οι εναπομείναντες επιτυχόντες είναι επιστήμονες που έχουν πετύχει και στα δύο μέρη του διαγωνισμού, άρα είναι αναμενόμενο ορθό και λογικό, όπως διαχρονικά έχουν δοθεί παρατάσεις ισχύος των πινάκων επιτυχόντων πολλών διαγωνισμών, να τύχουν της ίδιας μεταχείρισης και οι συγκεκριμένοι και, όπως και σε άλλους διαγωνισμούς, υπάρχουν κάποιοι που ξεκίνησαν, αλλά, σε κάποιο σημείο, παραιτήθηκαν, υπάρχουν και εκείνοι που ολοκλήρωσαν με επιτυχία και τις δύο φάσεις.

Εγώ δεν αναφέρομαι σε εκείνους που ξεκίνησαν και είτε δεν συμμετείχαν είτε συμμετείχαν στο πρώτο μέρος. Αναφέρομαι σε εκείνους που ολοκλήρωσαν με επιτυχία και τα δύο μέρη και συμπεριλήφθηκαν στο σχετικό ΦΕΚ ως διοριστέοι. Αυτούς αφορά η τροπολογία που καταθέσαμε χθες και θα την επαναφέρουμε στην Ολομέλεια της Δευτέρας.

Κάθε προσπάθεια εξίσωσης των επιτυχόντων με συμμετέχοντες που εξαιτίας οποιουδήποτε λόγου επέλεξαν να αποσυρθούν από το διαγωνισμό συνιστά παράφορη καταπάτηση της αρχής της ισότητας. Και ειλικρινά διερωτώμαι τη στιγμή που παρατείνατε τον πίνακα των Ειρηνοδικείων, άραγε αναζητήσαμε πριν πόσοι υποψήφιοι στο διαγωνισμό του 2016 επέλεξαν να μην συμμετάσχουν στο προφορικό μέρος των εξετάσεων;

Ή, αλήθεια, πριν δύο μήνες, όταν παρατέθηκε ο πίνακας των επιτυχόντων του Νομικού Συμβουλίου του Κράτους, ελέγχθηκε τότε πόσοι υποψήφιοι του διαγωνισμού επέλεξαν να απέχουν από την προφορική διαδικασία;

Σε κάθε περίπτωση, ο 26ος διαγωνισμός έγινε και ο πίνακας διοριστέων επιτυχόντων εκδόθηκε. Όπως παρατείνονται και οι λοιποί πίνακες, όπως ισχύει και στον ΑΣΕΠ με τους υπόλοιπους επιτυχόντες να ακολουθούν, αυτό θα πρέπει να γίνει και εδώ ώστε να μην υπάρχει διάκριση και διαφορετική αντιμετώπιση επιτυχόντων διαφορετικών διαγωνισμών.

Πιθανολογώ, κύριε Υπουργέ, πως η χθεσινή σας αναφορά εδράζεται στην πιθανότητα να αντιδράσουν οι μη προσελθόντες στα προφορικά, όμως το Συμβούλιο της Επικρατείας έχει πολλές φορές γνωμοδοτήσει για ανάλογες περιπτώσεις, για την έλλειψη εννόμου συμφέροντος των μη συμμετεχόντων σε διαγωνισμό στο να ζητήσουν οποιαδήποτε ακύρωση.

Ας δούμε, όμως, λίγο πιο αναλυτικά ακριβώς το θέμα του εννόμου συμφέροντος.

Το έννομο συμφέρον αποτελεί γενική διαδικαστική προϋπόθεση υπό την έννοια ότι εξετάζεται πάντοτε και πρέπει να καταφάσκεται η ύπαρξή του προκειμένου να μπορέσει το δικαστήριο να εξετάσει στην ουσία του κάποιο ένδικο βοήθημα που ασκείται εναντίον του.

Όπως είχε κρίνει κατ’ επανάληψη το Συμβούλιο της Επικρατείας, το έννομο συμφέρον για την άσκηση αιτήσεως ακυρώσεως κατά διοικητικής πράξεως κανονιστικής ή ατομικής πρέπει να είναι άμεσο, δηλαδή, όχι απλώς ενδεχόμενο ενεστώς και προσωπικό. Προσωπικό δε έννομο συμφέρον συντρέχει κατά πάγια νομολογία, όταν η προσβαλλόμενη κανονιστική ρύθμιση θίγει συγκεκριμένες ελευθερίες ή δικαιώματα του αιτούντος, τα οποία κατοχυρώνονται από το Σύνταγμα και τους νόμους και των οποίων η πραγμάτωση επιδιώκει να αποκαταστήσει ο αιτών με την έκδοση της ακυρωτικής απόφασης, όπως αναφέρεται στην απόφαση του ΣτΕ 2067/2019. Τη συγκεκριμένη απόφαση, όπως και τις υπόλοιπες που θα αναφέρω κλείνοντας, θα τις καταθέσω και στα πρακτικά.

Εκ των ανωτέρω προκύπτει σαφώς ότι το έννομο συμφέρον συνδέεται με, ήδη, γενόμενο θεμελιωθέν δικαίωμα και όχι με μία απλή προσδοκία κτίσεως δικαιώματος. Υπό την έννοια αυτή δεν θα ήταν δυνατό να τύχει υποστήριξης η θέση, ότι έννομο συμφέρον για προσβολή των αποτελεσμάτων ενός διαγωνισμού θα είχαν οι υποψήφιοι οι οποίοι δεν ολοκλήρωσαν τη διαδικασία των εξετάσεων.

Πράγματι, έχει κριθεί κατ’ επανάληψη ότι έννομο συμφέρον προς άσκηση αιτήσεως ακυρώσεως έχουν οι επιτυχόντες ενός διαγωνισμού ανεξαρτήτως μάλιστα της σειράς κατάταξής τους στον οικείο πίνακα. Ενδεικτικά, αναφέρω απόφαση του Σ.τ.Ε. 2734/2017, 3403/2017 και 3408/2017, ποτέ, όμως, οι μη επιτυχόντες ή οι μη μετέχοντες.

Το ίδιο ακριβώς ζήτημα θα μπορούσε να τεθεί άλλωστε από την παράταση ισχύος οποιουδήποτε πίνακα επιτυχόντων και όχι μόνο της κατεύθυνσης πολιτικής ποινικής δικαιοσύνης.

Ως εκ τούτου, αναμένω τις δικές σας διευκρινήσεις αναφορικά με το θέμα νομιμότητας που επικαλεστήκατε χθες, γιατί, ειλικρινά, δεν θα ήθελα να πιστέψω πως υπάρχει κάποια άλλη σκοπιμότητα πίσω από αυτό, μια κάποια σκοπιμότητα που οδηγεί στον παραμερισμό συμμετεχόντων που έχουν, ήδη, επιτύχει προς όφελος κάποιων εκ των μελλοντικών συμμετεχόντων.

Τόσο για το θέμα αυτό όσο και για το υπόλοιπο προτεινόμενο σχέδιο νόμου θα έχουμε φυσικά τη δυνατότητα να τα πούμε και τη Δευτέρα και την Πέμπτη στη συνεδρίαση της Ολομέλειας.

**ΜΑΞΙΜΟΣ ΧΑΡΑΚΟΠΟΥΛΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής)**: Εισερχόμαστε τώρα στον κατάλογο των συναδέλφων Βουλευτών που έχουν αιτηθεί τον λόγο.

Ξεκινάμε με τον συνάδελφο Βουλευτή του ΣΥΡΙΖΑ, κ. Ζαχαριάδη.

**ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΖΑΧΑΡΙΑΔΗΣ**: Κύριε Πρόεδρε, θέλω, με την ευκαιρία της συνεδρίασης, να ρωτήσω εάν ακόμα ο κύριος Σκέρτσος παραμένει Υπουργός, διότι, από χθες το απόγευμα, ο ίδιος έχει επιλέξει για τον εαυτό του τον ρόλο του υπερεισαγγελέα και πραγματικά σε αυτό το ζήτημα τα αντανακλαστικά του Μεγάρου Μαξίμου προκαλούν μια πραγματικά μεγάλη εντύπωση, είναι εξαιρετικά αργά.

Είναι, δυστυχώς, άλλη μια κραυγαλέα απόδειξη της ιδιοκτησιακής αντίληψης της Νέας Δημοκρατίας για τα πάντα.

Οι νόμιμοι ιδιοκτήτες της χώρας μπορούν να υπαγορεύουν στους Εισαγγελείς τι θα λένε, μπορούν να μην πληρώνουν τα δάνεια του Κόμματός τους, μπορούν να προσβάλουν τις γυναίκες με σεξιστικά σποτάκια τα οποία ορθώς αποσύρθηκαν, μπορούν να απαξιώνουν με μορφασμούς τους ανθρώπους του πολιτισμού και άλλα.

Μπορούν να δείχνουν απίστευτο κυνισμό στους επαγγελματίες και στους εργαζόμενους λέγοντας «δυστυχώς έχουμε καπιταλισμό δεν μπορούμε να εγγυηθούμε κάτι».

Πραγματικά, κύριοι Υπουργοί, θέλω να ρωτήσω στις άλλες χώρες, που προβλέπεται η ύφεση να είναι η μισή από τις Ελλάδας και η ανεργία να μην αυξηθεί τόσο πολύ και οι ανισότητες να μην εκραγούν, όπως φαίνεται ότι θα γίνει στην Ελλάδα με τις Εκθέσεις της Ευρωπαϊκής Επιτροπής, του Διεθνούς Νομισματικού Ταμείου και μια σειρά άλλων Χρηματοπιστωτικών Οίκων και Μελετητικών Οίκων.

Εκεί, τι έχει; Δεν έχει καπιταλισμό; Δηλαδή, για ό,τι θα συμβεί στη χώρα με την ύφεση στην ανεργία και τις ανισότητες, δεν θα φταίει ο Πρωθυπουργός, ο κ. Μητσοτάκης; Δεν θα φταίει η κυβέρνηση; Δεν θα φταίει η Νέα Δημοκρατία, αλλά θα φταίει ο καπιταλισμός; Θα είναι ένα πάρα πολύ ωραίο αφήγημα, μπορούμε να αρχίσουμε να το συζητάμε από τώρα.

Το ερώτημα, όμως, για τον κύριο Σκέρτσο παραμένει, προσωπική ή θεσμική η τοποθέτηση, τι ώθησε τον κ. Σκέρτσο να γράψει κάτι τέτοιο; Πραγματικά, γιατί το έκανε; Δηλαδή, πώς το σκέφτεται, πώς το αντιλαμβάνεται; Ιδίως σε μία τόσο δύσκολη βάρβαρη και σκοτεινή δολοφονία.

Το ερώτημα είτε πρέπει να βρει ο ίδιος το θάρρος να το κάνει ευθέως είτε, με την πάροδο του χρόνου και την ανάδειξη των στοιχείων, θα απαντηθεί. Αυτό είναι απολύτως σαφές.

Τα αντανακλαστικά, λοιπόν, που δεν έχει ο κ. Μητσοτάκης στην υπόθεση του κ. Σκέρτσου, τα αντανακλαστικά που δεν έχει ο κ. Μητσοτάκης στη φιέστα που έγινε έξω από το Μαξίμου με τα τραγούδια, ευτυχώς, τα είχε ο κ . Μπακογιάννης που κατάλαβε με ταχύτητα την γκάφα, το λάθος το συνειδητοποίησε και ζήτησε συγνώμη για το χθεσινό στην Ομόνοια. Από όλα αυτά που συμβαίνουν, βγάζουμε κάποια συμπεράσματα;

Εγώ βγάζω κάποια συμπεράσματα και για τον τρόπο, με τον οποίο συζητάμε στη χώρα και στο Κοινοβούλιο και στα μίντια.

Εδώ πέρα, δίνουμε έναν αγώνα, για να μπορούμε να είμαστε υγιείς και ως κοινωνία και ως άνθρωποι. Πρέπει να έχουμε κάποιους κανόνες. Αυτός ο αγώνας, αυτός ο μαραθώνιος δεν μπορεί να κερδηθεί ούτε με ξύλο, ούτε με καταστολή, ούτε με εντάσεις, ούτε με πολώσεις, ούτε με απρόκλητη βία, ούτε με διχασμό, ούτε με προσβολές, ούτε με μπούλινγκ από κάποια μίντια. Αυτή η μάχη κερδίζεται -και μπορεί να κερδηθεί και εμείς θα συμβάλουμε ώστε να κερδηθεί- με αλληλεγγύη, με κατανόηση, με επιχειρήματα, με διάλογο, με επιστημονική τεκμηρίωση.

Το τελευταίο θέμα, στο οποίο θέλω να αναφερθώ και, βεβαίως, θέλω να ρωτήσω αν έχει και κάποιες απολήξεις, με βάση αποφάσεις που πάρθηκαν από το Υπουργείο Δικαιοσύνης για μη ύπαρξη ευθυνών σε τραπεζικά στελέχη που χορήγησαν δάνεια στο παρελθόν, έχει να κάνει με τον Ισολογισμό της Νέας Δημοκρατίας, ο οποίος ήρθε, χθες, στο φως της επικαιρότητας. Χρωστά –λέει- η Νέα Δημοκρατία 300 εκατομμύρια ευρώ στο τραπεζικό σύστημα. Τριάντα εκατομμύρια ευρώ περισσότερα από πέρσι. Σχεδόν τρεις φορές πάνω, σε σχέση με όσα χρωστούσε πριν από δέκα χρόνια, που χρωστούσε 127 εκατομμύρια ευρώ. Φαίνεται, τελικά, ότι τα περίφημα «λεφτόδέντρα», που από αυτό εδώ το Βήμα ο Πρωθυπουργός μάς είπε ότι μαράθηκαν το πρώτο εξάμηνο του 2015, μια χαρά φύονται και ευδοκιμούν και αναπτύσσονται στους κομματικούς κήπους της Νέας Δημοκρατίας. Τριακόσια εκατομμύρια ευρώ. Κρίσιμο μέγεθος για την οικονομία.

Την ώρα που δεν βρήκαμε χρήματα για τους μακροχρόνια ανέργους, την ώρα που αν δίναμε χρήματα στους επιχειρηματίες και στους εργαζόμενους θα γινόντουσαν τριακόσια κιλά, την ώρα που οι άνθρωποι στην εστίαση και στον τουρισμό ανησυχούν που η χώρα δεν έχει σχέδιο και είμαστε ήδη στα μέσα Μαΐου.

Θέλω να ρωτήσω, λοιπόν, την Κυβέρνηση τι θα γίνει με αυτά τα χρήματα. Θα τα πληρώσει το κόμμα της Νέας Δημοκρατίας ή θα τα αφήσει πεσκέσι στο τραπεζικό σύστημα και στον ελληνικό λαό; Θα τα πληρώσει, με αυτό το οποίο αναφέρθηκε προ τετραετίας, σε 165 χρόνια; Αυτά είναι μείζονα ζητήματα ηθικής τάξης, τουλάχιστον. Επειδή βρεθήκαμε, τον προηγούμενο μήνα, σε αυτήν την αίθουσα, να μας κουνάτε το δάχτυλο, επειδή, μόνο μία φορά και για ένα μήνα, δώσατε -και ορθώς δώσατε και δώσαμε και εμείς- το ήμισυ της κομματικής σας αποζημίωσης για να καλυφθούν οι ανάγκες για την πανδημία.

Αν, λοιπόν, πραγματικά, δεν θέλετε να φορτώνετε τα κομματικά σας δάνεια και τα κομματικά σας «λεφτόδέντρα» στον ελληνικό λαό, μια πρόταση κάνω. Ατομική είναι, ούτε το κόμμα μου βαραίνει, ούτε τίποτα, εσείς θα αποφασίσετε. Αλλά, πείτε μας κάτι. Αυτό το σωστό μέτρο που πήρατε να δίνετε τη μισή σας βουλευτική αποζημίωση για τις ανάγκες του κορωνοϊού, να το δίνετε εις το διηνεκές και οι βουλευτές και οι Υπουργοί και οι κυβερνητικοί αξιωματούχοι, μέχρι να εξοφληθεί το δάνειο. Και να αντιγράψετε και σε κάτι εμάς του ΣΥΡΙΖΑ που ανέκαθεν δίνουμε το 40% της βουλευτικής μας αποζημίωσης και έτσι το κόμμα μας δεν χρωστάει κομματικά δάνεια ούτε ένα ευρώ.

Αν δεν θέλετε να κάνετε αυτό, να μας πείτε τι σκέφτεστε να κάνετε.

Ευχαριστώ, κύριε Πρόεδρε.

**ΜΑΞΙΜΟΣ ΧΑΡΑΚΟΠΟΥΛΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, κατανοώ τον πειρασμό του κάθε αγορητή να αναφερθεί σε ζητήματα της επικαιρότητας. Φοβούμαι, όμως, ότι αδικεί τον εαυτό του κανείς εάν κάνει χρήση του βήματος και δεν πει μια λέξη για το νομοσχέδιο.

Τον λόγο έχει ο συνάδελφος βουλευτής της Νέας Δημοκρατίας κ. Λοβέρδος.

**ΙΩΑΝΝΗΣ ΛΟΒΕΡΔΟΣ**: Και εγώ είμαι υποχρεωμένος να πω μερικά πράγματα, γιατί άκουσα πολλά από τους Εισηγητές και τους Ομιλητές της αντιπολίτευσης. Και πρέπει να σας πω ότι κατανοώ ότι τους δίνεται η ευκαιρία να ασκήσουν αντιπολίτευση ορισμένες φορές, αλλά πρέπει να παίρνουν και τις απαντήσεις τους.

Πρώτα, θέλω να εκφράσω τα συγχαρητήριά μου προς την κυρία Γιαννακοπούλου, η οποία, δικαίως εξεμάνη με το σημερινό δημοσίευμα εφημερίδας, το οποίο την έφερε και εκείνη και συναδέλφους της από το Κίνημα Αλλαγής να φλερτάρουν δήθεν με τη Νέα Δημοκρατία, για να εισέλθουν στην Κοινοβουλευτική της Ομάδα ή στην Κυβέρνηση. Φυσικά, κάτι τέτοιο δεν ισχύει και δεν εκφράζει ούτε τη Νέα Δημοκρατία και ούτε, φυσικά, τον Πρωθυπουργό τον Κυριάκο Μητσοτάκη, ο οποίος είναι γνωστός για τα κοινοβουλευτικά του ήθη και ποτέ δεν επρόκειτο να κάνει τέτοιες αήθεις ενέργειες. Όπως –χαίρομαι- ποτέ οι βουλευτές του ΚΙΝ.ΑΛ. δεν θα συμπεριφέρονταν με τόσο αήθη κοινοβουλευτικά τρόπο. Είναι πράγματι ανακριβές το δημοσίευμα της συγκεκριμένης εφημερίδας και δεν πρέπει να μας απασχολεί περαιτέρω.

Η κυρία Γιαννακοπούλου αναφέρθηκε, όπως και ο κ. Χήτας, ο κ. Ζαχαριάδης από το ΣΥΡΙΖΑ, αναφέρθηκαν σε δύο θέματα, στα οποία πρέπει να δώσουμε μια απάντηση. Το πρώτο θέμα αφορά στη χθεσινή συγκέντρωση, που έγινε στην πλατεία Ομονοίας, με αφορμή την εκδήλωση για την παράδοση αυτής της υπέροχης πλατείας στο αθηναϊκό κοινό, για μια ακόμη φορά. Ένα πολύ σημαντικό γεγονός, που όλοι θα θέλαμε να το δούμε.

Εγώ δεν πήγα χτες, γιατί θεώρησα -και σωστά- ότι δεν πρέπει να προκαλέσουμε, σε αυτήν την κρίσιμη φάση που περνάει ο τόπος, οποιοδήποτε συνωστισμό. Ο συνωστισμός, αγαπητές φίλες και φίλοι, επεκτείνει το πρόβλημα με τον κορωνοϊό, ανεξάρτητα σε ποιο κόμμα ανήκεις. Δεν κάνει διακρίσεις ο ιός, είτε είσαι Νέα Δημοκρατία, είτε είσαι ΣΥΡΙΖΑ, είτε είσαι ΠΑΣΟΚ, είτε είσαι Κ.Κ.Ε., το ίδιο σε χτυπάει, έτσι; Δεν υπάρχει διάκριση στον ιό. Συνεπώς, πρέπει να αποφεύγουμε τις συγκεντρώσεις και τις συναθροίσεις, για να μην έχουμε επέκταση της επιδημίας.

Πράγματι, χτες, μαζεύτηκε αρκετός κόσμος στην Ομόνοια και αυτό, λογικό είναι, κάποιους να τους ενόχλησε. Πολύ λογικό. Δεν νομίζω, όμως, ότι θέσανε το θέμα αυτό οι συνάδελφοι επειδή ενοχλήθηκαν από τη συγκέντρωση αυτή στην πλατεία Ομονοίας, αλλά για αντιπολιτευτικούς καθαρά λόγους. Και πρέπει να αποδεχθούμε το πολιτικό θάρρος που είχε ο Δήμαρχος Αθηναίων, κ. Κώστας Μπακογιάννης, να ζητήσει συγνώμη για το λάθος που έκανε χτες. Θέλει πολιτικό θάρρος για να αναγνωρίζεις τα λάθη σου μερικές φορές.

Και έρχομαι τώρα σε αυτό, που έχει συγκεντρώσει τα πυρά της αντιπολίτευσης, από χθες. Και σήμερα, από ό,τι βλέπω, κλιμακώνεται. Έχει να κάνει με μια προσωπική ανάρτηση που έκανε στο face book ο Υφυπουργός παρά τω Πρωθυπουργώ κ. Άκης Σκέρτσος. Τον κύριο Σκέρτσο, εγώ προσωπικά, δεν τον γνωρίζω. Πριν από μερικούς μήνες, δεν τον γνώριζα ούτε καν σαν όνομα. Είναι ένας έμπιστος συνεργάτης, αναμφίβολα, του Πρωθυπουργού. Κάνει το καθήκον του δίπλα στον Πρωθυπουργό, αλλά δεν εκφράζει τον Πρωθυπουργό. Ο μόνος άνθρωπος, που εκφράζει τον Πρωθυπουργό, είναι ο ίδιος ο Πρωθυπουργός. Και ούτε εκφράζει την Κυβέρνηση, ούτε το κόμμα της Νέας Δημοκρατίας.

Το κόμμα της Νέας Δημοκρατίας είναι γνωστό πως σέβεται τη Δικαιοσύνη περισσότερο από οποιοδήποτε άλλο κόμμα. Ο κύριος Σκέρτσος μπορεί, ενδεχομένως, να παρασύρθηκε - άνθρωπος είναι και αυτός- και να έγραψε αυτό που έγραψε στο face book. Όλοι έχουμε κάνει, κύριε Ζαχαριάδη, παρόμοιες αναρτήσεις και έχουμε γράψει και ανοησίες και υπερβολές. Κι εγώ, πρώτος απ’ όλους, και έχω ζητήσει συγνώμη γι’ αυτό. Έχουμε κάνει λάθη για κάτι τέτοια περιστατικά. Δεν σημαίνει ότι εκφράζαμε ούτε το κόμμα μας, ούτε κανέναν άλλον.

Είπατε, όμως, κάτι, το οποίο το θεωρώ άηθες από όλους. Είπατε ότι, δήθεν, αυτό συνιστά παρέμβαση στη Δικαιοσύνη. Ε, δεν συνιστά παρέμβαση στη Δικαιοσύνη. Παρέμβαση στη Δικαιοσύνη μια ανάρτηση ενός Υφυπουργού δεν συνιστά.

Παρέμβαση στη Δικαιοσύνη θα συνιστούσε αν ο κύριος Τσιάρας ως Υπουργός Δικαιοσύνης πήγαινε, εν κρυπτώ και παραβύστω, στον Άρειο Πάγο και ζητούσε από τον Εισαγγελέα του Αρείου Πάγου να τον ενημερώσει για μια έρευνα που γίνεται. Εκεί, θα ήμουν ο πρώτος που θα τον κατηγορούσα. Αλλά, αυτό δεν έχει γίνει από τη Νέα Δημοκρατία. Δυστυχώς, έχει γίνει σε άλλες εποχές και από άλλες κυβερνήσεις.

Εμείς δεν θα το κάνουμε ποτέ, γιατί όλοι μας -και πρωτίστως ο Κυριάκος Μητσοτάκης- σεβόμαστε το ανεξάρτητο της Δικαιοσύνης. Είμαστε ένα βαθιά κοινοβουλευτικό κόμμα, που γνωρίζουμε τι σημαίνει διάκριση εξουσιών και δεν πρόκειται ποτέ να την παραβιάσουμε. Και πιστεύω ότι ο κ. Τσιάρας, όταν θα λάβει τον λόγο, θα επιβεβαιώσει του λόγου το αληθές.

**ΜΑΞΙΜΟΣ ΧΑΡΑΚΟΠΟΥΛΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Νομίζω ότι υπήρξε και διευκρινιστική δήλωση από τον Υφυπουργό, κ. Σκέρτσο, για να θεωρείται λήξαν το ζήτημα.

Τον λόγο έχει ο συνάδελφος βουλευτής του ΣΥΡΙΖΑ κ. Ψυχογιός.

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΨΥΧΟΓΙΟΣ:** Κύριε Υπουργέ, κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, να ξεκινήσω από αυτό που είπε ο προλαλήσας συνάδελφος. Μάλλον, κύριε Λοβέρδο, δεν είδατε αυτά που είπε η κυρία Ξένη Δημητρίου, για την επίσκεψη του κ. Τζανακόπουλου στην Εισαγγελία και ανέφερε ότι η επίσκεψη ήταν για καθαρά τυπικά ζητήματα και δεν υπήρξε καν ενημέρωση. Σας παρακαλώ, λοιπόν, να ενσωματώνετε στις ομιλίες σας αυτά που η κυρία Δημητρίου και με άλλα πολύ σημαντικά που είπε στην Επιτροπή, ενώπιον του Ελληνικού κοινοβουλίου.

Θέλω να ξεκινήσω κάνοντας μια αναφορά στο άρθρο 57. Θα επεκταθώ και σε άλλες διατάξεις, αλλά ξεκινάω από την εικόνα η οποία υπάρχει τις τελευταίες μέρες στις συνεδριάσεις και θέλω να εστιάσω σε αυτό, διότι νομίζω ότι δεν τιμά ούτε τον αρμόδιο Υπουργό που θέλει να αποπνέει μια διαλλακτικότητα, ούτε την ίδια λειτουργία της Βουλής. Διαβάζω ακριβώς από τα πρακτικά για το άρθρο 57, το καθεστώς αλλοδαπών. «Συγνώμη που θα το πω με τον ίδιο τρόπο. Το έχουμε διαβάσει; Το έχουμε καταλάβει; Ξέρετε ακριβώς τι γίνεται;». Κύριε Υπουργέ, νομίζω ότι χρειάζεται μεγαλύτερη εκτίμηση και μεγαλύτερη προσοχή όταν αναφέρεστε σε συναδέλφους που για πολλά χρόνια έχουν διακονήσει το Διοικητικό Δίκαιο, το Δίκαιο Αλλοδαπών και άλλους τομείς και αυτή η απαξίωση και υποτίμησή τους πρέπει να τελειώσει, ενόψει και της Ολομέλειας. Με συγχωρείτε πού θα το πω, αλλά μας έχει ενοχλήσει ιδιαίτερα αυτό.

Πάω και στην ουσία του άρθρου 57 και αυτό που είπατε. Το Υπουργείο Προστασίας του Πολίτη, προκειμένου να υπάρχει μία επιτάχυνση στη διαδικασία ασύλου, έφερε τις εξετάσεις αυτών των ζητημάτων από το Διοικητικό Εφετείο στο Διοικητικό Πρωτοδικείο. Ποια είναι η πραγματικότητα; Πραγματικότητα είναι, - και μπορεί να σας διαβεβαιώσει γι’ αυτό ο κ. Καρανίκας - ότι αν πάμε σήμερα να προσδιορίσουμε μία αίτηση ακύρωσης στο Διοικητικό Πρωτοδικείο, αυτή θα πάρει κάποια χρόνια. Αυτό δεν είναι ασφάλεια δικαίου, ούτε δίκαιη δίκη. Ειρήσθω εν παρόδω, συνεχίζεται, το εγχείρημα απέτυχε. Δεν ξέρω αν γνωρίζετε πόσες χιλιάδες υποθέσεις ασύλου τελεσιδικούν το τελευταίο διάστημα και η σύγκριση με το πρόσφατο παρελθόν είναι δραματική. Προφανώς, μιλάτε για τη διοικητική διαδικασία, για την Υπηρεσία Ασύλου και την Αρχή Προσφυγών, όχι για τα Διοικητικά Δικαστήρια. Θέλω να μας φέρετε στοιχεία που αυτό να το επιβεβαιώνουν. Ποια είναι η απόδοση αποφάσεων των Διοικητικών Δικαστηρίων το τελευταίο διάστημα; Συν του γεγονότος ότι αυτά που κάνετε στην Υπηρεσία Ασύλου και Αρχή Προσφυγών για να επιταχυνθεί η διαδικασία, είναι μόνο περιστολή προθεσμιών, περικοπή δικαιωμάτων και δικονομικών εγγυήσεων. Συνεχίζετε όμως.

Από εκεί και πέρα, υπάρχει ένα ζήτημα που αφορά στην ιθαγένεια. Εμείς την ιθαγένεια τη θεωρούμε κάτι σημαντικό, τη θεωρούμε κάτι σπουδαίο, γι’ αυτό και τη μεταφέρουμε ως εξέταση του ζητήματος στο Διοικητικό Εφετείο. Προσέξτε τώρα εδώ τι λέτε. «Προφανώς και είναι σημαντική η ιθαγένεια. Είναι, όμως, κατά την άποψή σας, λιγότερο κρίσιμη η απόδοση της διεθνούς προστασίας;». Δηλαδή, η αναγνώριση του καθεστώτος του πρόσφυγα από τη Σύμβαση της Γενεύης, ένα υπερεθνικό δίκαιο, υπολείπεται της ιθαγένειας ή υπάρχει και σκοπιμότητα από πίσω ούτως ώστε στην καθυστέρηση των αποφάσεων – πράγματι, δεν είναι όλοι πρόσφυγες, θα κριθεί αυτό - να γίνονται μαζικές απορρίψεις και με την εισήγηση του Υπουργού και απελάσεις χωρίς να έχουν εξαντληθεί τα δικαιώματα που υπάρχουν. Και επαναλαμβάνω, ότι θα κριθεί αν είναι κάποιος πρόσφυγας ή όχι, αλλά όχι με εκπτώσεις δικαιωμάτων και συνταγματικών εγγυήσεων.

Όμως, το πρόβλημα είναι ευρύτερο. Επιλέξατε να μας καταλογίζετε ότι είπαμε για την παραγραφή του αδικήματος της ενδοοικογενειακής βίας που, πράγματι, δεν υφίσταται, αλλά εμείς μιλούσαμε για την παραγραφή της ποινής.

**ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΤΣΙΑΡΑΣ (Υπουργός Δικαιοσύνης)**: Αυτό είπατε όλοι οι συνάδελφοι;

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΨΥΧΟΓΙΟΣ:** Το είπε ο Εισηγητής μας. Μιλάω για τον Εισηγητή του ΣΥΡΙΖΑ, κύριε Υπουργέ. Για την παραγραφή της ποινής που μάλιστα, σε τέτοιες συνθήκες, στέλνει και λάθος μήνυμα, όταν υπάρχουν όλες αυτές οι καταγγελίες μέσα στην πανδημία. Και βέβαια, η χώρα απέκτησε, μετά από δεκαετίες, ένα νέο σύστημα ποινών και νέους κώδικες, τους οποίους η Νέα Δημοκρατία είχε λοιδορήσει τότε - και το ΚΙΝ.ΑΛ - μεταξύ άλλων, για να αποκατασταθεί η εσωτερική συνοχή του ποινικού συστήματος και να αρθούν οι εξωτερικές του αντινομίες. Όμως, τον ενάρετο κύκλο που είχε ανάγκη το νέο ποινικό σύστημα, κύριε Υπουργέ, δεν τον υπερασπιστήκατε, αλλά, αντίθετα, τον υπονομεύσατε από την πρώτη στιγμή, αναστέλλοντας πλήρως τον θεσμό της παροχής κοινωφελούς εργασίας. Σας το είπε και η συνάδελφος από την Πλειοψηφία, η κυρία Γιαννάκου. Προφανώς και με 30 χρόνια ζωής αυτός θεσμός, έπρεπε να συνεχιστεί. Είμαστε η μόνη χώρα στην Ευρώπη που δεν το έχουμε ως επιλογή, περιμένοντας τη ρύθμισή του και στην Επιτροπή Σωφρονιστικού που και ο ίδιος ο Πρόεδρος συμφωνεί. Αυτό, λοιπόν, οδήγησε σε νέες παραγραφές αδικημάτων και ποινών. Δηλαδή, σε νέα αδιέξοδα στην Ποινική Δικαιοσύνη. Και εάν επιλύονται και ορισμένα ελάχιστα ζητήματα με το νομοσχέδιο, αγνοήθηκαν πλήρως οι νέοι θεσμοί αποχής από την Ποινική Δικαιοσύνη υπό όρους και ποινικής διαταγής που εισήγαγαν νέοι κώδικες και θα μπορούσαν να συμβάλουν στην αποσυμφόρηση των πινακίων.

Τέλος, πάλι στο πεδίο της Ποινικής Δικαιοσύνης, βλέπουμε αλλαγές στη νομική βοήθεια χωρίς, όμως, να γίνεται το άμεσο αναγκαίο και οικονομικά εφικτό. Δηλαδή, η επέκταση του αυτεπάγγελτου υποχρεωτικού για το δικαστήριο διορισμού συνηγόρου, στα πλημμελήματα για τα οποία απειλείται ποινή φυλάκισης πάνω από 3 έτη καθώς και τον αποκλεισμό νέων δικηγόρων.

Ολοκληρώνω, κύριε Πρόεδρε, με ένα σχόλιο για την ωμή παρέμβαση με τη δήλωση - ανάρτηση του κ. Σκέρτσου, Υφυπουργού παρά τω Πρωθυπουργό, περί λαϊκής απογευματινής και δικαστικού λαϊκισμού, σε μια δίκη εξαιρετικά κρίσιμη και σημαντική για την κοινωνία. Ακόμα και αν υπήρξαν ζητήματα που έπρεπε να αποφευχθούν στην αγόρευση, δεν είναι σε καμία περίπτωση δουλειά του Υπουργού εκτελεστικής εξουσίας να επαναφέρει έναν εισαγγελέα στην τάξη. Ενόψει μάλιστα και της έκδοσης απόφασης. Ούτε, βέβαια, του Δικηγορικού Συλλόγου, ο οποίος σωστά αντέδρασε με ανακοίνωση, να παρεμβαίνει στην ακροαματική διαδικασία υπό εξέλιξη δίκης, όταν μάλιστα σε άλλες υποθέσεις, οι φορείς του κλάδου δεν είχαν αντιδράσει· στην αγόρευση της εισαγγελέως στη Χρυσή Αυγή ή στην αγόρευση της εισαγγελέως στη δίκη του Σαχζάτ Λουκμάν που έγινε με ρατσιστικό κίνητρο.

Σας καλούμε, λοιπόν, να πάρετε θέση, ως οφείλετε, σαν Υπουργός και αφήστε τις υπεκφυγές απέναντι σε αυτήν την απαράδεκτη δήλωση του κ. Σκέρτσου που προσβάλλει τη Δικαιοσύνη και τη Δημοκρατία και βέβαια τον κύριο Πρωθυπουργό, να αποπέμψει τον κ. Σκέρτσο, που δεν είναι η πρώτη φορά που κάνει αντιδραστικές και προκλητικές παρεμβάσεις για το σύνολο της κοινωνίας. Ευχαριστώ.

**ΜΑΞΙΜΟΣ ΧΑΡΑΚΟΠΟΥΛΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Τον λόγο έχει ο κ. Τσιγκρής.

**ΑΓΓΕΛΟΣ ΤΣΙΓΚΡΗΣ:** Κύριε Υπουργέ, κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, θα εστιάσω στο νομοσχέδιο και μάλιστα σε συγκεκριμένα πράγματα γιατί πολλά καλύφθηκαν και δεν θέλω να πλατειάζω, να είμαι εντάξει στον χρόνο.

Έγινε μια έρευνα στον Καναδά πρόσφατα. Ανοίγω παρένθεση, ο Καναδάς είναι η ασφαλέστερη κοινωνία στον κόσμο με τη μικρότερη εγκληματικότητα, παραδόξως για την κοινή γνώμη, για τον αδαή, με τη λιγότερη αστυνομία. Καθόλου παράδοξο για την εγκληματολογία αν κάποιος συγκρίνει και εξετάσει, ορθοτομήσει και χαρτογραφήσει την κοινωνική της οργάνωση και το κοινωνικό κράτος. Αλλά είναι η ασφαλέστερη κοινωνία στον κόσμο. Αυτή η έρευνα λέει, ότι ο μέσος καναδός πολίτης, που δεν έχει ποινικό μητρώο, που δεν είχε απασχολήσει ποτέ τις Διωκτικές Αρχές και τη Δικαιοσύνη, παραβαίνει καθημερινώς τον καναδικό ποινικό νόμο, πέντε με δέκα φορές. Για φανταστείτε να κάνουμε την ίδια έρευνα σε άλλα κράτη, ίσως και στην Ελλάδα. Ίσως να φτάσουμε και εμείς στις πέντε - δέκα φορές, ίσως να τις ξεπεράσουμε. Αυτό τι σημαίνει;

Η Παγκόσμια Επιστημονική Κοινότητα το ονόμασε «Ποινική Πλημμυρίδα». Δηλαδή, ένα αποσπασματικό δίκαιο, τελικά το έχουμε κάνει πάρα πολύ, θα έλεγε κάποιος, ιδιαιτέρως, σε πολλά τιμωρητικό, σε πολλές καθημερινές δραστηριότητες. Αυτό τι έχει ως αποτέλεσμα; Σ’ αυτό το θέμα θέλω να εστιάσω. Την καθυστέρηση στην απονομή της δικαιοσύνης. Μια οιονεί ατιμωρησία, μια αρνησιδικία η οποία δημιουργεί ένα πρόβλημα στο κράτος δικαίου. Δεν είναι πρόβλημα της Ελλάδας, είναι γενικότερο πρόβλημα των δυτικών κρατών δικαίου. Πώς το αντιμετωπίζουμε; Τα τελευταία χρόνια η Ελλάδα έχει 40 νομοσχέδια. Είναι σαράντα νομοσχέδια για την επιτάχυνση της Δικαιοσύνης.

Το σημερινό νομοσχέδιο, αν το χωρίσουμε σε δύο βασικούς πυλώνες στα οκτώ του κεφάλαια, είναι ενσωμάτωση οδηγιών. Εμείς που πιστεύουμε στην ευρωπαϊκή ιδέα και στην ενσωμάτωση, πιστεύουμε ότι πρέπει να ενσωματώσουμε το Ευρωπαϊκό Δίκαιο. αλλιώς να αποχωρήσουμε. Τέλος πάντων, αυτό είναι μια νομική υποχρέωση της Ελλάδας, αλλιώς καταδικάζεται διεθνώς και το δεύτερο κομμάτι, θα μπορούσε να το βάλει κάποιος κάτω από μία ομπρέλα «Επιτάχυνση της δικαιοσύνης». Είναι επιτάχυνση της δικαιοσύνης η ένταξη της επιμόρφωσης των ειρηνοδικών στη Σχολή Δικαστών και βεβαίως, η αναδιάρθρωση των προγραμμάτων σπουδών. Ποιος πιστεύει ότι ήταν όλα καλά και δεν πρέπει να αλλάξουν; Ποιος πιστεύει, ότι έχουμε αρκετά εξειδικευμένους και καλά καταρτισμένους δικαστές και δεν μπορούμε να τους κάνουμε ακόμα καλύτερους; Αυτό κάνει, φτιάχνουμε μια καλύτερη Εθνική Σχολή Δικαστών και επιμορφώνουμε τους ειρηνοδίκες που μπορεί να έχουν και τη δυνατότητα εξέλιξης.

Αυτό είναι μόνιμο, πάγιο αίτημα όλων των φορέων της δικαιοσύνης για τη γρήγορη απονομή της εν γένει δικαιοσύνης και της ποινικής εν προκειμένω.

Ένα δεύτερο κομμάτι και ένας δεύτερος πυλώνας είναι αυτό που ουσιαστικά κάνει για την οριστική παύση της ποινικής δίωξης για ποινές μέχρι ένα έτος και για την παύση και την παραγραφή των ποινών για μέχρι έξι μήνες. Αυτά είναι ήσσονος σημασίας πλημμελήματα και πρέπει να σας πω ότι στη διεθνή βιβλιογραφία και στο διεθνές δίκαιο κερδίζει συνεχώς έδαφος η ιδέα μιας γενναίας απεγκληματοποίησης συμπεριφορών.

Τι εννοούμε; Δεν λέμε να είναι ατιμώρητος κάποιος που κάνει μιας ήσσονος σημασίας πλημμεληματική πράξη, αλλά να έχει άλλες ποινές. Δεν είναι απαραίτητο να συνεδριάζει ένα ποινικό δικαστήριο, για να το πάω ένα βήμα παραπάνω. Για να μπορέσεις να μειώσεις την δικαστική ύλη πρέπει να κάνεις γενναίες παρεμβάσεις.

Αυτό το νομοσχέδιο τι κάνει; Αυτό το δίμηνο που είχαμε αυτό το ζήτημα με την πανδημία, που ταλαιπώρησε ουσιαστικά τη δημόσια διοίκηση και έπληξε καίρια τα πινάκια των ποινικών και άλλων δικαστηρίων, προσπαθεί να τα ελαφρύνει και να δώσει μια μόνιμη πάγια ανάσα στο ζήτημα της αποσυμφόρησης.

Δεν μπορεί, για παράδειγμα, κάποιος να μένει οιονεί ατιμώρητος ή αδικαίωτος. Αυτό δημιουργεί μία αίσθηση μη δικαίου στην κοινή γνώμη. Αυτό το θεραπεύει. Κύριε Υπουργέ, από αυτά που παρακολούθησα μέχρι τώρα στην τριήμερη συζήτηση στην Επιτροπή μας, πιστεύω ότι για τη συντριπτική πλειοψηφία της Ολομέλειας της Βουλής τις επόμενες μέρες, αλλά από την Επιτροπή μας, είναι προς τη σωστή κατεύθυνση.

Πέρα από τις κριτικές, λοιπόν, πιστεύουμε ότι πρέπει να προχωρήσουμε και η Ελλάδα πρέπει να πάψει επιτέλους να καταδικάζεται από το Ευρωπαϊκό Δικαστήριο Ανθρωπίνων Δικαιωμάτων για καθυστέρηση στην απονομή της δικαιοσύνης. Είμαστε το «μαύρο πρόβατο» της Ευρωπαϊκής Ένωσης, είμαστε τρίτοι σε 48 κράτη, πρέπει αυτό να σταματήσει. Τα τελευταία, δηλαδή, 20 χρόνια η Ελλάδα έχει κοντά στις 900 καταδίκες για καθυστέρηση στην απονομή της δικαιοσύνης. Το 65% αφορά κατά κύριο λόγο αυτές τις καθυστερήσεις. Αν δεν κάνουμε βήματα γενναία δεν πρόκειται να το αντιμετωπίσουμε.

Εδώ, λοιπόν, χρειάζονται αποφάσεις, πέρα από οποιαδήποτε κριτική, πρέπει να προχωρήσουμε δυνατά και ενδεχομένως να σκεφτούμε κύριε Υπουργέ σε ένα επόμενο στάδιο, πώς μπορούμε κάποιες συμπεριφορές, οι οποίες έχουν πολύ μικρές ποινές, να μην απασχολούν πλέον τα ποινικά δικαστήρια, αλλά να έχουν διοικητικές κυρώσεις εξίσου για ακόμα βαρύτερες με πρόστιμα, που είναι ιδιαίτερα επώδυνα, αλλά να μην απασχολούμε την ποινική δικαιοσύνη, η οποία πρέπει να ασχοληθεί με την πραγματική εγκληματικότητα, η οποία είναι παρούσα και στην Ελλάδα. Πρέπει να ασχοληθούμε με την τρομοκρατία, με το οργανωμένο έγκλημα, με τη βαριά εγκληματικότητα, με τις βαριές ληστρικές επιθέσεις και τις επιθέσεις κατά της ανθρώπινης ζωής, κατά της αξιοπρέπειας κατά της γενετήσιας ελευθερίας. Δεν μπορεί, λοιπόν, αυτά, που είναι σε επίπεδο κακουργήματος, να περιμένουν 8 και 10 χρόνια για να τελεσιδικήσει μια υπόθεση στον Άρειο Πάγο.

**ΜΑΞΙΜΟΣ ΧΑΡΑΚΟΠΟΥΛΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Και εμείς σας ευχαριστούμε, κύριε Τσιγκρή, κυρίως γιατί εστιάσατε σε παρατηρήσεις επί του νομοσχεδίου και δεν παρασυρθήκατε από τις σειρήνες της επικαιρότητας.

Τον λόγο έχει η Αδαμοπούλου.

**ΑΓΓΕΛΙΚΗ ΑΔΑΜΟΠΟΥΛΟΥ:** Θα ήθελα, πολύ σύντομα, να δώσω μία απάντηση στον κύριο Υπουργό, διότι, χθες, αναφέρθηκε και μάλιστα με εμφατικό τρόπο σε μία τοποθέτηση που έκανα ως προς τον περιορισμό του αριθμού των ομοδίκων σε 50, οι οποίοι προσφεύγουν συνήθως, πρόκειται για υποθέσεις αξίωσης μη καταβληθεισών συντάξεων και αξίωσης καταβολής μισθών.

Κύριε Υπουργέ έχετε αναρωτηθεί, όπως γράφει εδώ ο Πρόεδρος του Συμβουλίου της Επικρατείας ο κ . Ράντος, γιατί τα τελευταία χρόνια έχει παρατηρηθεί αυτό το φαινόμενο καταχρηστικής άσκησης αυτής της οικονομικής εγγύησης; Πρόκειται για μία δικονομική ευχέρεια η οποία, αφενός προβλέπεται και εφαρμόζεται για λόγους οικονομίας της δίκης, ώστε κάποιες υποθέσεις να σωρεύονται στο ίδιο δικόγραφο και να εξετάζονται από τον ίδιο δικαστή, αφετέρου είναι ένα οικονομικό πλεονέκτημα, το οποίο παρέχει τη δυνατότητα στους προσφεύγοντες να εκδίδουν ένα παράβολο, δηλαδή να επιμερίζονται τα δικαστικά έξοδα, πόσο μάλλον όταν πρόκειται για υποθέσεις διοικητικής δικαιοσύνης, οι οποίες ως γνωστόν έχουν πολύ μεγάλο παράβολο.

Τα τελευταία χρόνια παρατηρείται αυτή η κατάχρηση, διότι πρόκειται για πολίτες των οποίων οι μισθοί και οι συντάξεις έχουν μειωθεί με αποφάσεις κυβερνήσεων, οι οποίες έχουν επιβάλει μνημονιακά μέτρα. Από τη μία, λοιπόν, εξαθλιώνουμε οικονομικά τους πολίτες, περικόπτοντας τους μισθούς και τις συντάξεις τους, περικοπές για τις οποίες το ίδιο το Συμβούλιο της Επικρατείας, το οποίο παραπονείται αυτή τη στιγμή, έχει κρίνει ότι είναι συνταγματικές, από τη μία, λοιπόν, περικόπτουμε, συρρικνώνουμε τα κοινωνικά ασφαλιστικά και εργασιακά τους δικαιώματα και από την άλλη απαιτούμε να μειωθεί ο αριθμός των ομοδίκων για λόγους διευκόλυνσης των δικαστών στη δικαστική τους κρίση, όμως αυτός ο περιορισμός δυστυχώς αφήνει σκιές ως προς το κατά πόσο αποτρέπει τελικά τους πολίτες να προσφύγουν, ακριβώς γιατί δεν μπορούν να ανταποκριθούν στα δικαστικά έξοδα αυτών των υποθέσεων.

Ερώτημα. Ο κ. Υπουργός κατέθεσε το σχετικό έγγραφο του Προέδρου του Συμβουλίου της Επικρατείας, λέγοντας ότι έχει φτάσει σε τέτοιο βαθμό αυτή η καταχρηστική άσκηση του δικαιώματος, που σωρεύονται στο ίδιο δικόγραφο 7.000 ή 17.500 άτομα. Εδώ το έγγραφο λέει ότι υπήρξε περίπτωση, δεν λέει ότι ο κανόνας αυτός ο τεράστιος αριθμός. Εγώ καταλαβαίνω από το έγγραφο ότι μιλάμε για μια εξαιρετική περίπτωση. Σε κάθε περίπτωση, αν πρόκειται για έναν κανόνα είναι τεράστια η απόκλιση, από τα 7.000 άτομα που σωρεύονται στο ίδιο δικόγραφο να περιορίζουμε τον αριθμό σε 50.

Καλώ, λοιπόν, τον Υπουργό, όπως και την Ένωση των Δικαστών του Συμβουλίου της Επικρατείας, να βρουν μία μέση λύση, να βρουν έναν εύλογο αριθμό, ώστε και το έργο τους να μην δυσχεραίνεται, αλλά και η δικονομική αυτή εγγύηση, αυτό το δικονομικό δικαίωμα των πολιτών να μην παραβιάζεται, πολιτών οι οποίοι έχουν φτάσει στα όρια της οικονομικής εξαθλίωσης.

Σε κάθε περίπτωση, όπως τόνισα χθες, υπάρχει η δυνατότητα της ψηφιοποίησης. Αν το πρόβλημα είναι ο τεράστιος αριθμός των εγγράφων μπορούν να αποθηκευτούν κάλλιστα σε ένα στικάκι και έτσι να διευκολυνθεί και το έργο των δικαστών. Ας βρεθεί, λοιπόν, ένας εύλογος αριθμός και όχι να καταλήγουμε σε αριθμούς, πίσω από τους οποίους υποκρύπτεται μία πολιτική απόφαση να περιοριστεί το δικαίωμα των πολιτών να διεκδικήσουν τα αυτονόητα εργασιακά και ασφαλιστικά τους δικαιώματα. Ευχαριστώ πολύ.

**ΜΑΞΙΜΟΣ ΧΑΡΑΚΟΠΟΥΛΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Τον λόγο έχει ο κ. Ξανθόπουλος.

**ΘΕΟΦΙΛΟΣ ΞΑΝΘΟΠΟΥΛΟΣ:** Κύριε Υπουργέ, δράττομαι της ευκαιρίας να αναφερθώ σε μια σειρά ζητημάτων τα οποία προέκυψαν κατά τη σημερινή διαδικασία.

Καταρχάς, να απαντήσω σε κάτι που ειπώθηκε στην αίθουσα. Δικαίωμα έννομης προστασίας έχουνε πάντες, ημεδαποί και αλλοδαποί, άνθρωποι που έχουν ή δεν έχουν ιθαγένεια. Το καθοριστικό στοιχείο είναι ότι είμαστε άνθρωποι και αυτές οι απόψεις, «αυτοί που είναι εδώ και δεν είναι από αλλού και έρχονται νόμιμα και δεν έρχονται νόμιμα» δεν έχουν καμία σχέση με το δικαιικό πολιτισμό της χώρας, με το δικαιικό πολιτισμό της Ευρώπης και με αυτό που θέλουμε να επιδιώξουμε και να υπηρετήσουμε ως κοινωνία.

Δεύτερον. Η παρεμβατική πολιτική της Ν.Δ. στη δικαιοσύνη ασκείται είτε διά πράξεως είτε διά παραλείψεως. Βλέπω εδώ ότι οι εκλογές στην Ένωση των Δικαστών ακολουθούν εξωδικαστική κατεύθυνση και αυτό είναι ανησυχητικό και βλέπω επίσης ότι ο κ. Σκέρτσος ο οποίος ασχολήθηκε με το θέμα της απόφασης, μάλλον με το θέμα της δίκης της, η οποία απασχολεί το πανελλήνιο, για την οποία μόλις πληροφορήθηκα, εκδόθηκε η απόφαση και κατέληξε ομόφωνα στην ενοχή. Ναι, κύριε Υπουργέ, δεν σημαίνει ότι «ράβδος εν γωνία, άρα βρέχει», επειδή καταδικάστηκαν δεν…

**ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΤΣΙΑΡΑΣ (Υπουργός Δικαιοσύνης):** Δεν καταδικάστηκε από τον Πρόεδρο της Ολομέλειας των Δικηγορικών Συλλόγων που έκανε την ίδια δήλωση.

**ΘΕΟΦΙΛΟΣ ΞΑΝΘΟΠΟΥΛΟΣ:** Για τον Πρόεδρο, καταρχάς, θα σας πω ότι είναι μια προσωπική του θέση και δεν είναι θέση του Διοικητικού Συμβουλίου του Δικηγορικού Συλλόγου της Αθήνας, αλλά, εν πάση περιπτώσει, επειδή έχω δώσει το λόγο μου στον κ. Πρόεδρο ότι δεν θα τηρήσω το πεντάλεπτο, δεν θέλω να επεκταθώ.

Θέλω να σας πω, λοιπόν, ότι αυτού του είδους η δήλωση δεν είναι από έναν ιδιώτη. Είναι από έναν άνθρωπο που έχει μια θεσμική θέση. Πλέον, δε αυτού, απευθύνεται σε ενόρκους, όχι σε δικαστές που έχουν λειτουργική ανεξαρτησία, οι οποίοι αποφαίνονται, πλειοψηφικά επί της ενοχής ή μη. Έχει αυτή την παράμετρο, αυτή τη διάσταση που πρέπει να μη δια λάβουμε της προσοχής μας και υπάρχει μια υποκείμενη σχέση του ενός των κατηγορουμένων με το κυβερνητικό κόμμα. Αυτό το πράγμα είναι που μας καθιστά ύποπτους και γι' αυτό η γυναίκα του Καίσαρα δεν θα πρέπει απλώς να είναι, αλλά και να φαίνεται τίμια και αυτή η ατυχής δήλωση του κ. Σκέρτσου εκ των υστέρων ότι «ως πολίτης δικαιούμαι να έχω άποψη», βεβαίως. Να απευθυνθεί στη θέση του συμβούλου του πρωθυπουργού και ως πολίτης αναφέρεται, θα έχει την άποψή του και θα τον υπερασπίσουμε και θα πάρουμε όλα τα θεσμικά μέτρα για να έχει το δικαίωμα να εκφράζει την άποψή του.

Σε ότι αφορά τη νομική βοήθεια ένα πρακτικό πρόβλημα, κύριε Υπουργέ, αργεί η εξόφληση των συναδέλφων από τον Οκτώβριο του 2019 και αυτό «δυναμιτίζει» την εύρυθμη λειτουργία του θεσμού με όσα προβλήματα αυτός μπορεί να έχει.

Δεύτερον, το εισοδηματικό κριτήριο, χρήσιμο και καλό είναι για τη λειτουργικότητα του θεσμού να παραμείνει χαμηλό, θα έλεγα, μάλιστα, «εδραζόμενος» στην εισήγηση της καλής συναδέλφου και στο Κοινοβούλιο και στη δικηγορία από το Κ.Κ.Ε. ότι πρέπει να κατεβεί διότι οι καιροί είναι χαλεποί και πραγματικά θα υπάρξει ανάγκη να διευρυνθεί ο θεσμός της παροχής νομικής προστασίας.

Τέλος, να απαλειφθεί αυτή η διάταξη των δέκα παραστάσεων και αν θέλετε διασφαλίσεις, έχουμε μιλήσει και άλλη φορά, εγώ είμαι δικηγόρος, έχω διατελέσει πολλά χρόνια Πρόεδρος στον Δικηγορικό Σύλλογο, ζώ και αναπνέω ως τέτοιος, υπάρχει μια πρόταση του δικηγορικού σώματος να γίνουν σεμινάρια στους συναδέλφους με την ευθύνη των δικηγορικών συλλόγων, να γίνουν σεμινάρια στους συναδέλφους τέτοια, όχι σχολικού τύπου, κανονικά σενάρια με τα οποία θα έχουν μια επάρκεια τέτοια που θα τους επιτρέπει να διεκπεραιώσουν τις υποθέσεις που θα τους ανατεθούν.

Τέλος, κάνω και μια παρατήρηση που είναι χρήσιμο να την λάβετε υπόψη, κύριε Υπουργέ, στις σοβαρές υποθέσεις της παροχής νομικής βοήθειας, οι οποίες διεξάγονται στο Εφετείο, κατά πάγια πρακτική διορίζονται δικηγόροι του οικείου Δικηγορικού Συλλόγου του Εφετείου ενώ αυτό είναι άδικο, διότι στο Εφετείο ανήκει όλοι η Εφετειακή Περιφέρεια. Εδώ στην Αθήνα, ενδεχομένως, το πρόβλημα δεν είναι τόσο οξύ, αλλά σε εμάς από την Δράμα, ας πούμε, δεν συμβαίνει δικηγόρος από τη Δράμα να αναλάβει μια υπόθεση αρμοδιότητος Εφετείου, επειδή πολύ απλά η πρακτική είναι δεδομένη και διορίζουν δικηγόρο από εκεί. Θα μπορούσε κάτω από τις συγκεκριμένες συνθήκες της ηλεκτρονικής διευκόλυνσης να επεκταθεί ο θεσμός αυτός και στους δικηγορικούς συλλόγους που συναποτελούν το Εφετείο.

Μια υπόμνηση, λοιπόν, ότι για την κατεύθυνση που υιοθετείτε στην Σχολή Δικαστών για τη δημιουργία κατεύθυνσης Ειρηνοδικών για λόγους έντιμης αντιμετώπισης των πολιτών θα πρέπει να εξαντλήσετε τον πίνακα των επιτυχόντων του προηγούμενου διαγωνισμού.

**ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΤΣΙΑΡΑΣ (Υπουργός Δικαιοσύνης):** Σκεφτείτε, είναι από το 2015.

**ΘΕΟΦΙΛΟΣ ΞΑΝΘΟΠΟΥΛΟΣ:** Ναι, στα επόμενα δύο χρόνια που μου λέτε, ναι είναι κρίσιμο να εξαντληθεί, διότι είναι επιτυχόντες και οι άνθρωποι δικαίως προσδοκούν και με την αρχή και της χρηστής διοίκησης και είναι επιτυχόντες και πρέπει να τους πείτε και εν πάση περιπτώσει, για το θέμα, απλώς, ενημερωτικά την Δευτέρα θα συζητήσουμε μια τροπολογία για τον οίκοθεν προσδιορισμό των μακροθεισών, λόγω κορωνοϊού, Υποθέσεων και θα ήθελα εκεί να δούμε την ευαισθησία σας.

Τέλος, κύριε Πρόεδρε, στην ιστορία του ν.3500/2006 περί ενδοοικογενειακή βίας, πρέπει να το δείτε λιγάκι. Υπάρχει μια παράμετρος στο 7 άρθρο του νυν νόμου που μιλάει για εξάμηνο, τουλάχιστον. Στην περίπτωση αυτή, δηλαδή, που κάποιος έχει με ελαφρυντικά πάρει κάτω από έξι μήνες, εφόσον έχει ασκήσει έφεση, παραγράφεται. Δέστε το λιγάκι, «δεν είναι προς θάνατον» αυτό το πράγμα, κύριε Υπουργέ. Επειδή, εμείς είμαστε δικηγόροι και τα ζούμε σας επισημαίνουμε επί της ουσίας τις παρατηρήσεις μας.

**ΜΑΞΙΜΟΣ ΧΑΡΑΚΟΠΟΥΛΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Τον λόγο έχει ο κ. Μυλωνάκης.

**ΑΝΤΩΝΗΣ ΜΥΛΩΝΑΚΗΣ (Ειδικός Αγορητής της ΕΛΛΗΝΙΚΗΣ ΛΥΣΗΣ-ΚΥΡΙΑΚΟΣ ΒΕΛΟΠΟΥΛΟΣ):** Δύο λόγια θα πω για το νομοσχέδιο, διότι πιστεύω ότι είμαστε καλυμμένοι.

Ο Ειδικός Αγορητής, ο κύριος Χήτας, έθιξε τα σημεία στα οποία η «Ελληνική Λύση» διαφωνεί κάθετα και νομίζω ότι και ο Υπουργός και ο Υφυπουργός, αλλά γενικότερα ο ελληνικός λαός καταλαβαίνει, γιατί πολλές φορές, κύριε Υπουργέ, διερωτάται κάποιος, γιατί η «Ελληνική Λύση» επιφυλάσσεται να απαντήσει; Έχουμε, βέβαια, δύο Ολομέλειες μπροστά, θα συζητήσουμε και ορισμένα πράγματα. Αυτό, όμως που θέλω να πω, είναι ορισμένα πράγματα τα οποία πρέπει να τα βάζουμε στη θέση τους.

Προσέξτε, τώρα, κύριε Πρόεδρε, και είπατε δύο λόγια για το νομοσχέδιο, διότι αυτό το οποίο είπε ο κ. Χήτας προηγουμένως είναι πάρα πολύ σοβαρό, δηλαδή όταν παραφράζεται η Οδηγία, όπως είπε και ο κ. Τσιγκρής, βεβαίως, λογικό είναι να πρέπει να προσαρμόσουμε και να ενσωματώνουμε Οδηγίες της Ε.Ε. στο δικό μας σύστημα το δικαιικό, αλλά, άλλο να ενσωματώνουμε την Οδηγία όπως έρχεται η Οδηγία και άλλο να παραφράζεται η Οδηγία, περνώντας τέσσερα ολόκληρα χρόνια για να την ενσωματώσουμε. Αυτή η Οδηγία και αναφέρομαι στο άρθρο 41 για νομική προστασία, άκουσα και την πλευρά του ΣΥΡΙΖΑ πολύ προσεκτικά, ότι είναι υποχρεωτικό και πρέπει, οπωσδήποτε, να παρέχουμε νομική προστασία στους αναξιοπαθούντες. Ναι, βεβαίως σε αυτούς οι οποίοι δεν έχουν. Για σκεφτείτε εκατοντάδες χιλιάδες λαθρομετανάστες να έχουν αυτή τη νομική προστασία; Πρώτον, ποιος τα πληρώνει αυτά τα έξοδα; Γιατί, έξοδα είναι, οι δικηγόροι πληρώνονται, δεν δουλεύει κανένας τσάμπα και δεύτερον, εκτός και αν είναι πάρεργο και δεύτερον, δεν πρόκειται να φύγουν ποτέ από τη χώρα.

Έρχομαι τώρα στην επικαιρότητα, κύριε Πρόεδρε. Ξέρετε, πριν λίγη ώρα, κύριε Υπουργέ, βγήκε η απόφαση του Δικαστηρίου, το γνωρίζετε πολύ καλά, μια απόφαση κόλαφος για τους δύο δολοφόνους, βιαστές, προσέξτε, ομόφωνη, για ομαδικό βιασμό από κοινού και ανθρωποκτονία εκ προθέσεως από κοινού. Καταδικαστέα η ενέργεια του Υφυπουργού παρά τω Πρωθυπουργώ, του κ. Σκέρτσου που έτρεξε. Κύριε Υπουργέ, θέλω σας παρακαλώ, επειδή είστε πάρα πολύ έντιμος άνθρωπος, το λέμε όλοι αυτό και γιατρός, θέλω να δείτε βαθύτερα το θέμα αυτό και να το δει και ο Πρωθυπουργός, κύριε Πρόεδρε και επειδή ο φίλος ο Γιάννης ο Λοβέρδος το πέρασε έτσι στο «ντούκου», θέλω να δείτε πίσω από αυτήν την παρέμβαση, δεν λέω για την παρέμβαση του Δικηγορικού Συλλόγου Αθηνών και εγώ δεν μίλησα ποτέ και δεν πρόκειται να μιλήσω για συντεχνίες, ακούστε με κύριε Υπουργέ, αλλά δείτε ποιοι εκπροσωπούν, γιατί η κυρία Εισαγγελεύ, τι μίλησε; Μίλησε για παιχνίδια των δολοφόνων βιαστών.

Δηλαδή, κάποιοι, δικηγόροι προφανώς, τους έβαλαν να κάνουν «παιχνίδια» και να κοροϊδεύονται μεταξύ τους και να τσακώνονται για να κοροϊδεύουν την έδρα και τον κόσμο. Η έδρα δεν κατάλαβε, όμως, από αυτά και πίσω από αυτά τα «παιχνίδια», δέστε σας παρακαλώ, με την εντιμότητά σας, μήπως κρύβονται δικηγόροι; Γιατί εδώ πρέπει να τα λέμε όλα, γιατί μήπως ήταν γι' αυτό και η παρέμβαση του κ. Σκέρτσου; Μήπως υπήρχε κάποιος δικηγόρος τον οποίον ο κ. Σκέρτσος ήθελε να καλύψει ή να τρέξει προς βοήθεια; Δέστε το, σας παρακαλώ. Το λέω, εγώ γνωρίζω, αλλά ας γνωρίσετε και εσείς ή ας γνωρίσει και ο ελληνικός λαός. Δεν γίνεται αυτό το πράγμα, να «πέσουνε επάνω να φάνε» την κυρία Εισαγγελέα μια γυναίκα η οποία είπε την αλήθεια για τον αποτρόπαιο βιασμό, ομαδικό βιασμό και δολοφονία μιάς κοπέλας. Και εάν αυτή η κοπέλα ήταν η κόρη μας, τι θα κάναμε, κύριε Υπουργέ; Τι θα κάναμε, κύριε Υπουργέ, αν ήταν η κόρη μας; Και βγαίνουνε με τόσο ευκολία ορισμένοι και κατηγορούν την κυρία Εισαγγελέα η οποία «έβγαλε ψυχή». Αυτό δε λέει όλος ο κόσμος;

Η Ελληνική Λύση ήταν κάθετη από την αρχή. Έγκλημα! Δολοφονία! Βιασμός! Ειδεχθή έγκλημα! Η θανατική ποινή έπρεπε να υπάρχει, αυτό σας είχαμε πει. Η θανατική ποινή ισχύει γι’ αυτούς τους τύπους. Ποτέ δεν έπρεπε να βγουν από τη φυλακή, όπως έχασε τη ζωή του το κορίτσι! Εάν, όμως, ήταν δικό μας παιδί, τότε θα μας πονούσε και θα κλαίγαμε. Ζητώ συγνώμη για την ένταση, αλλά είναι απαράδεκτο αυτό που έγινε! Είναι απαράδεκτο εναντίον μιας Εισαγγελέως. Αυτό που γίνεται πρέπει να σταματήσει. Δεν έχω τίποτα άλλο να πω. Νομίζω ότι η Ελληνική Λύση από την πρώτη στιγμή ήταν ξεκάθαρη. Είναι ορισμένα πράγματα, κύριε Υπουργέ, προς τη σωστή κατεύθυνση, βεβαίως, κανείς δεν αμφιβάλλει, είναι, όμως, άλλα πράγματα τα οποία είναι πάρα πολύ ύποπτα, γιατί δεν τα περνάει η ελληνική δικαιοσύνη έτσι στο ντούκου και για κάποιο λόγο έρχονται αυτά. Σας είπα το λόγο! Πρέπει να το δείτε! Ρωτώ τους δικηγόρους και τους δικηγορικούς συλλόγους, ποιοι θα πληρώνουν τους εκατοντάδες χιλιάδες λαθρομετανάστες που θα δικαιούνται, βάσει του νόμου αυτού, νομική προστασία, επειδή δεν έχουν λεφτά; Εάν το κάνουν τζάμπα, να πάνε να το κάνουν τσάμπα και να αφήσουν αυτά τα έξυπνα και τις συντεχνίες.

**ΜΑΞΙΜΟΣ ΧΑΡΑΚΟΠΟΥΛΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής)**: Ευχαριστώ, κ. Μυλωνάκη. Επειδή αυτό που είπατε, που υπονοήσατε για σχέσεις του κ. Σκέρτσου με δικηγόρους, είναι πολύ βαρύ, εάν έχετε κάτι πιο συγκεκριμένο πείτε το, αλλιώς μη δημιουργούνται εντυπώσεις.

**ΑΝΤΩΝΙΟΣ ΜΥΛΩΝΑΚΗΣ**: Δεν είναι τυχαία η επέμβαση στην Εισαγγελέα! Τι κακό είπε η κυρία Εισαγγελέας; Ορίστε, στο δικαστήριο προ ολίγου, ομαδικός βιασμός!

**ΜΑΞΙΜΟΣ ΧΑΡΑΚΟΠΟΥΛΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής)**: Καλώς, καλώς, κ. Μυλωνάκη!

**ΑΝΤΩΝΙΟΣ ΜΥΛΩΝΑΚΗΣ**: Καλώς, καλώς, κύριε Πρόεδρε, αλλά εάν ήταν δικό μας παιδί, δε θα λέγαμε «καλώς, καλώς» τώρα!

**ΜΑΞΙΜΟΣ ΧΑΡΑΚΟΠΟΥΛΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής)**: Κύριε Μυλωνάκη, το πανελλήνιο έχει συγκλονιστεί από την υπόθεση και νομίζω ότι, στον βαθμό που μπορεί να ανακουφίσει και την οικογένεια και τους οικείους, υπήρξε η απόφαση αυτή τη σημασία της οποίας όλοι αντιλαμβανόμαστε. Εγώ μίλησα για το συγκεκριμένο υπονοούμενο που αφήσατε. Εάν έχετε κάτι συγκεκριμένο, να το πείτε.

**ΑΝΤΩΝΙΟΣ ΜΥΛΩΝΑΚΗΣ**: Άφησα υπονοούμενο, να το δει ο κύριος Υπουργός και να δει ποιοι ήταν οι δικηγόροι εκεί. Αυτό είπα.

**ΜΑΞΙΜΟΣ ΧΑΡΑΚΟΠΟΥΛΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής)**: Καλώς!

Κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, ολοκληρώθηκε ο κατάλογος των συναδέλφων Βουλευτών που αιτήθηκαν τον λόγο. Ολοκληρώνεται η συνεδρίαση με την αγόρευση του Υπουργού Δικαιοσύνης, κ. Κώστα Τσιάρα, τον οποίο καλούμε στο βήμα.

**ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΤΣΙΑΡΑΣ (Υπουργός Δικαιοσύνης)**: Κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, δεν κατάφερα να είμαι από την αρχή της συζήτησης στη συγκεκριμένη κοινοβουλευτική διαδικασία λόγω του ότι υπήρχε μια ανειλημμένη υποχρέωση εδώ και πάρα πολύ καιρό. Ωστόσο, νομίζω ότι βρίσκομαι περίπου από το μέσον της, λίγο μετά που άρχισε. Είχα την ευκαιρία να ακούσω πολλούς συναδέλφους και για κάποιους που δεν άκουσα τις αγορεύσεις τους είχα την ευκαιρία να ενημερωθώ από τους συνεργάτες μου, από τον κύριο Υφυπουργό που ήταν νωρίτερα εδώ.

Θέλω να σας πω ότι, προσωπικά, εχθές, έκανα μια προσπάθεια να κατεβάσω τους τόνους της συζήτησης και αυτή την προσπάθεια την έκανα συνειδητά. Δεν επέμεινα σε μια λάθος προσέγγιση που είχε, κατά βάση, η συντριπτική πλειοψηφία των Κομμάτων της αντιπολίτευσης όταν με εγκαλούσε γιατί δεν προέβλεψα κάτι στην υφ’ όρων παύση ποινών. Το λέω αυτό με πλήρη συνείδηση, διότι όλα αυτά τα οποία επικαλείστε θα μπορούσα, ενδεχομένως, να τα δεχτώ εάν δεν αφήνατε τα δικά σας κομματικά μέσα να εκφράζονται με έναν συγκεκριμένο τρόπο, όχι για την κατεύθυνση αυτή στην οποία προστρέχετε σε δεύτερο χρόνο την επόμενη μέρα να υποστηρίξετε, αλλά, ουσιαστικά, για την παύση των διώξεων αδικημάτων που αφορούν με φυλάκιση έως ένα χρόνο. Νομίζω ότι ήταν τόσο καθαρό το τοπίο και τόσο συγκεκριμένο από όλους τους ανθρώπους και από όλους τους συναδέρφους που εκφράστηκαν από το συγκεκριμένο βήμα, που δεν χωρούν αμφιβολίες. Δεν ήθελα να θίξω κανέναν, σας το είπα κι εχθές.

Εάν θέλετε να επιμείνετε σ’ αυτό, προσπαθώντας να με πείσετε να καταλάβω ότι δεν εννοούσατε αυτό, αλλά εννοούσατε κάτι άλλο, πείτε το για να το καταλάβω κι εγώ καλύτερα, για να το καταλάβουν και όλοι οι συνάδελφοι και, ενδεχομένως, για να το καταλάβουν όλοι οι Έλληνες πολίτες που ακούν, την ίδια στιγμή, μάλιστα, που η μετατόπιση υποτίθεται της δικής σας υπόδειξης σ’ ένα άλλο άρθρο του νομοσχεδίου έρχεται σε απόλυτη αντίφαση μ’ αυτό που νομοθετήσατε εσείς το 2016. Αυτό δε φροντίσατε να το προβλέψετε! Έρχεστε, λοιπόν, και λέτε ότι εμείς δεν το προβλέπουμε αυτό τώρα, ενώ ξέρουμε ότι έχει μεσολαβήσει η κρίση του δικαστή, άρα το να πας να σβήσεις τέτοιου είδους ποινές ενδεχομένως είναι μια παρέμβαση μεγαλύτερης, θα σας έλεγα, εμβέλειας σ’ αυτό το επίπεδο και οι συνάδελφοι οι οποίοι είναι νομικοί φαντάζομαι ότι το αντιλαμβάνονται πολύ καλύτερα από οποιονδήποτε άλλον, σε σχέση, βεβαίως, μ’ αυτό το οποίο επιχειρούμε να νομοθετήσουμε. Ας τη σταματήσουμε εδώ την κουβέντα, δε θα κάνει καλό, το καταλαβαίνετε, δεν υπάρχει κανένας λόγος. Εάν πρέπει εγώ να συνεχίσω, για καθαρά πολιτικούς λόγους, να βγω ωφελημένος απ’ αυτό, ξέρετε ότι μπορώ να το κάνω και μπορώ να το πετύχω, αλλά είπαμε κι εχθές να σταματήσει εδώ. Μην επιμένουμε, λοιπόν, σε μια συζήτηση η οποία δεν έχει κανενός είδους ενδιαφέρον.

Ένα ζήτημα στο οποίο εστίασαν πολλοί συνάδελφοι και το οποίο παρέλειψα να το αναφέρω συγκεκριμένα εχθές, είναι το θέμα της πρόβλεψης της εμπειρίας των δικηγόρων που θα αναλάβουν τη νομική βοήθεια στις ποινικές υποθέσεις. Κι εδώ είναι ένα μεγάλο ερώτημα, ένα μεγάλο δίλημμα. Φαντάζεστε ότι εγώ από τη μια πλευρά δεν αντιλαμβάνομαι την ανάγκη των νέων δικηγόρων να μπορούν να έχουν δουλειά από την πρώτη στιγμή και να μπορούν να ενταχθούν στη νομική βοήθεια; Πιστεύετε ότι εγώ δεν το θέλω αυτό; Πάμε, όμως, και στη θέση του πολίτη. Πόσο ασφαλής μπορεί να αισθάνεται ο πολίτης, ο οποίος έχει το δικαίωμα στη νομική βοήθεια, όταν έρχεται να τον υποστηρίξει ένας δικηγόρος με πολύ μικρή έως και ανύπαρκτη εμπειρία στο ποινικό δίκαιο; Την κάνω αυτή την ερώτηση, διότι είναι ακριβώς της ίδιας λογικής με το γιατρό ο όποιος παίρνει το πτυχίο και χωρίς να έχει κάνει την ειδικότητα τον καλεί κάποιος να κάνει ένα χειρουργείο. Δεν είναι ακριβώς το ίδιο, αλλά, εν πάση περιπτώσει, θα μπορούσε κανείς να το φέρει πολύ κοντά.

Παρόλα αυτά, επιμένω στην πρόταση που έκανα εχθές. Παρακαλώ πολύ τους εκπροσώπους των Κομμάτων, γραπτώς, να μου υποβάλουν τις δικές τους θέσεις. Εγώ είμαι πρόθυμος να βρούμε έναν κοινό τόπο συνεννόησης και για την όποια εμπειρία θα δεχτούμε όλοι μαζί ότι πρέπει να έχει κάποιος στο ποινικό δίκαιο, εννοώ από τους δικηγόρους, προκειμένου να ενταχθεί σ’ αυτούς που θα καλούνται προκειμένου να παράσχουν νομική βοήθεια, αλλά, βεβαίως, και για το ύψος των εισοδημάτων για το οποίο έγινε πολύς λόγος εχθές. Επαναλαμβάνω την ίδια πρόταση, πρόσκληση, προς όλες τις πλευρές του Ελληνικού Κοινοβουλίου.

Είναι ενδιαφέρον ότι επανήλθατε σε θέματα που και πάλι μου δημιουργούν ερωτηματικά. Η συζήτηση που κάνατε για το άρθρο 57 - και δεν αναφερόμουν σ’ εσάς κυρία Γιαννακοπούλου, θέλω να το ξεκαθαρίσουμε αυτό, λάθος απαντήσατε, διότι εσείς σωστά το είχατε αντιληφθεί, αυτή είναι η διαφορά κι εσείς απαντήσατε επ’ αυτού, αυτό δεν καταλάβατε, γιατί σωστά αναλύσατε εχθές - ήταν απάντηση στους συναδέλφους του ΣΥ.ΡΙΖ.Α. Η συζήτηση αυτή αφορά ένα άλλο νομοσχέδιο, δεν αφορά στο δικό μας νομοσχέδιο. Εσείς, ξανά, μιλήσατε και αναφερθήκατε σε θέματα και ζητήματα τα οποία δεν περιλαμβάνονται στο άρθρο του δικού μας νομοσχεδίου, κ. Ψυχογιέ. Καταλαβαίνετε; Εμείς τι κάνουμε αυτή τη στιγμή;

Εμείς, αυτή τη στιγμή, προσπαθούμε να επισπεύσουμε τις διαδικασίες, από το 2019 προσδιορίζονται σωρηδόν στο Διοικητικό δικαστήριο με γρήγορες δικάσιμους, πλέον, υποθέσεις, αυτή είναι μια πραγματικότητα. Αυτό για το οποίο μιλήσατε δεν ήταν ρύθμιση του παρόντος νομοσχεδίου, είναι για ένα άλλο νομοσχέδιο, δεν ξέρω εάν το αντιλαμβάνεστε. Παρόλα αυτά, ο λόγος που έλεγα εάν το έχετε διαβάσει και επέμενα, δεν ήταν άλλος παρά για το γεγονός ότι η συζήτηση την οποία κάνουμε μαζί δεν αναφέρεται στο δικό μας νομοσχέδιο. Εμείς ναι, θέλουμε την ιθαγένεια να την κρατήσουμε στο Διοικητικό Εφετείο, γιατί η ιθαγένεια δεν έχει χαρακτήρα επείγοντος όπως το άσυλο, ο κ. Ξανθόπουλος σας ενημέρωσε γι’ αυτό, δεν είναι η ίδια διαδικασία και θέλουμε η ιθαγένεια να δοθεί με πολύ μεγαλύτερη προσοχή τουλάχιστον από την πλευρά της δικονομικής διαδικασίας. Αυτός είναι ο λόγος και δεν νομίζω ότι είναι κάτι στο οποίο θα μπορούσατε εύκολα να διαφωνήσετε. Εάν θέλουμε να είμαστε ειλικρινείς, δεν υπάρχει εδώ ιδεολογικό ζήτημα. Δεν ξέρω εάν το αντιλαμβάνεστε! Είναι ένα καθαρά πρακτικό ζήτημα. Μπορεί να διαφωνείτε, γιατί επαναφέραμε τη διαδικασία στα Διοικητικά Πρωτοδικεία, αλλά αυτό δεν είναι θέμα δικό μας, είναι θέμα ενός άλλου νομοσχεδίου επαναλαμβάνω, όχι του νομοσχεδίου για το οποίο συζητάμε σήμερα, αλλά από κει και πέρα τα πράγματα είναι πάρα πολύ συγκεκριμένα και γι’ αυτό δε νομίζω ότι υπάρχουν άλλου είδους ζητήματα. Ήταν εντυπωσιακό ότι υπήρχαν τρία θέματα, τα οποία, ανέβηκαν πολύ, τουλάχιστον στην ένταση της συζήτησης και τα οποία, σε ένα πολύ μεγάλο βαθμό, νομίζω ότι πάλι απαντώνται κυρίως, με την κοινή λογική. Υπήρξε μία προσπάθεια από κάποιους συναδέλφους, δεν ήμουν εδώ, πληροφορήθηκα, να μιλήσουν για παρέμβαση του Υπουργείου Δικαιοσύνης σε αυτό που εν πάση περιπτώσει, εξελίσσεται στην Ένωση Δικαστών και Εισαγγελέων. Εγώ, θέλω να ξεκαθαρίσω κάτι. Εμείς, δεν έχουμε καμία μα καμία παρέμβαση στο τι συμβαίνει εσωτερικά στην Ένωση των Δικαστών και Εισαγγελέων. Είναι ένα εσωτερικό ζήτημα, έγινε ένα ερώτημα προς το Υπουργείο Δικαιοσύνης σε σχέση με το χρόνο των εκλογών που αφορά στην Ένωση Δικαστών και Εισαγγελέων και δηλώσαμε αναρμοδιότητα. Η Ένωση Δικαστών και Εισαγγελέων δεν είναι ένα συνδικαλιστικό σωματείο, είναι ένα αστικό σωματείο. Δεν θα μπορούσε το Υπουργείο Δικαιοσύνης να μπει σε κανενός είδους λογική να προτείνει τι πρέπει να κάνει εσωτερικά η Ένωση. Είναι ένα θέμα που αφορά στο Διοικητικό Συμβούλιο, είναι ένα θέμα με το οποίο, το λέω προς πάσα κατεύθυνση, δεν έχει καμία απολύτως σχέση με το Υπουργείο Δικαιοσύνης.

Αν υπήρχε οποιουδήποτε άλλου είδους απάντηση, θα ήταν παρέμβαση. Είναι η παρέμβαση, για την οποία, μιλάνε οι συνάδελφοι του ΣΥΡΙΖΑ. για άλλα ζητήματα.

**ΜΑΡΙΑ ΚΟΜΝΗΝΑΚΑ (Ειδική Αγορήτρια του Κ.Κ.Ε.):** Σε άλλες περιπτώσεις, που παρατάθηκε η θητεία…

**ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΤΣΙΑΡΑΣ (Υπουργός Δικαιοσύνης):** Δεν μπορώ εγώ, να παρατείνω τη θητεία σε ένα αστικό σωματείο. Δεν είναι ένα συνδικαλιστικό σωματείο κόμμα το οποίο, έχει αναφορά στο Υπουργείο Δικαιοσύνης. Πρέπει να το ξεκαθαρίσουμε αυτό και νομίζω ότι είναι απολύτως σαφές. Εμείς, δηλώσαμε αναρμοδιότητα, γιατί αυτή είναι η πραγματικότητα. Επαναλαμβάνω ότι οποιαδήποτε άλλη απάντηση θα ήταν παρέμβαση και εμείς, τουλάχιστον, το αποδεικνύουμε, αντίθετα με αυτά που ισχυριστήκατε κάποιοι εκ των συναδέλφων του ΣΥ.ΡΙΖ.Α., ότι η Δικαιοσύνη λειτουργεί με όρους και κανόνες ανεξαρτησίας το τελευταίο χρονικό διάστημα. Το λέω αυτό, γιατί, έγινε μια προσπάθεια να εμφανιστεί ως δήθεν παρέμβαση στη Δικαιοσύνη αυτό που ανήρτησε σε ένα κοινωνικό μέσο δικτύωσης ο Υφυπουργός, ο αρμόδιος για τον συντονισμό του κυβερνητικού έργου. Τώρα, πρέπει να μιλάμε σοβαρά.

Επί της ουσίας, είπε κάτι διαφορετικό από αυτό που είπε ο Πρόεδρος του Δικηγορικού Συλλόγου; Αντιλαμβάνομαι ότι υπάρχουν θέματα που εγείρουν την κοινή γνώμη. Όλοι μας το ξέρουμε αυτό. Υπάρχουν ζητήματα, υπάρχουν ποινικές υποθέσεις που συγκεντρώνουν το μεγάλο, το τεράστιο ενδιαφέρον. Τις περισσότερες φορές κρύβεται ένας τεράστιος πόνος πίσω από αυτές τις υποθέσεις. Είναι αυτά που είπατε νωρίτερα, κύριε Μυλωνάκη, αυτή είναι η αλήθεια. Τις περισσότερες φορές είναι πολύκροτες υποθέσεις που έχουν απασχολήσει ιδιαίτερα την κοινή γνώμη. Και εκεί, πέρα από το αν θέλετε, όποιο ενδιαφέρον συγκεντρώνεται για την πραγματική έκβαση ή το όποιο δικαστικό αποτέλεσμα, υπάρχει και μια συναισθηματική φόρτιση που αφορά στην κοινή γνώμη. Βεβαίως, εδώ, πρέπει να βρούμε τη λεπτή κόκκινη γραμμή, όταν όλοι ξέρουμε κατά γενική παραδοχή ότι οι δικαστικοί λειτουργοί θα πρέπει να κρατιούνται μακριά από όποια συναισθηματική φόρτιση, προκειμένου να πάρουν τη σωστή απόφαση. Αυτή είναι η πραγματικότητα.

Όλα είναι κατανοητά, όλα είναι ανθρώπινα και οι Δικαστές είναι άνθρωποι και αυτό είναι κατανοητό, αλλά από κει και πέρα, πρέπει να καταλάβουμε ότι το να μιλάει κανείς, όταν εκφράζει κυρίως, μια δική του προσωπική άποψη με ένα, θα σας έλεγα, τρόπο που δεν έχει να κάνει με τίποτα άλλο, παρά το να κρίνει το ύφος άσκησης καθήκοντος ενός δικαστικού λειτουργού, είναι πολύ μακριά από την παρέμβαση στη Δικαιοσύνη. Άλλωστε, αν θέλετε να θυμηθούμε παρεμβάσεις στη Δικαιοσύνη δεν μένει παρά να ανατρέξουμε δυο - τρία χρόνια πίσω, όταν ο πρώην Πρωθυπουργός, ο Αρχηγός του ΣΥ.ΡΙΖ.Α. μιλούσε για αρμούς εξουσίας, μιλούσε ότι δεν μπορούν να υπάρχουν αποφάσεις που να καταρρίψουν το διαγωνισμό για τα ραδιοτηλεοπτικά μέσα, μιλούσε για το ότι δεν μπορεί να γίνει αυτό με τίποτα, αναφερόμενος στη Δικαιοσύνη. Αυτά είναι παρεμβάσεις στη Δικαιοσύνη, αν θέλετε να μιλήσουμε για παρεμβάσεις στη Δικαιοσύνη και όχι, η έκφραση ενός ανθρώπου, που ακόμη και αν είναι Υπουργός και μιλάει για το ύφος, με το οποίο, λειτούργησε ένας δικαστικός λειτουργός.

Αλλά, εν πάση περιπτώσει, επαναλαμβάνω ότι η αδυναμία του να υπάρχουν πολιτικά επιχειρήματα σε μια περίοδο που έχει ιδιαιτερότητες και που απέδειξε τους πετυχημένους χειρισμούς της κυβέρνησης, με αναγκάζετε να μιλήσω για ένα τοπίο που δεν θα ήθελα να μιλήσω στο συγκεκριμένο νομοσχέδιο, προφανώς, είναι και ένας σοβαρός λόγος που αναγκάζει κάποιους να μπορούν να βρούνε λόγους ή επιχειρήματα που να δημιουργούν κάποια εντύπωση στην κοινή γνώμη. Αυτή είναι η πραγματικότητα. Σε αυτήν την πραγματικότητα προστρέχει και η κουρασμένη, για άλλη μια αναφορά, για τη χρηματοδότηση των κομμάτων. Πόσες φορές θα το πείτε αυτό; Πόσες φορές θα μιλήσετε για τη χρηματοδότηση των Κομμάτων; Θέλετε να κάνουμε αυτή τη «φτηνή» αντιπαράθεση;

Να δούμε ποιοι έστελναν επιστολές στις τράπεζες; Που έδιναν εκ των προτέρων την επιδότηση που παίρνουν τα Κόμματα; Θέλετε να κάνουμε αυτή τη συζήτηση; Ποιοι έχουν off-shore εταιρείες, γύρω από τα δικά τους ακίνητα και γύρω από τα δικά τους Μέσα Μαζικής Ενημέρωσης; Αυτή τη συζήτηση θέλετε να επαναλάβουμε πάλι; Είμαστε, προφανώς, σε μια πραγματικότητα που αποδεικνύει με ένα περίτρανο τρόπο ότι όταν υπάρχει ένδεια επιχειρημάτων και πραγματικών λόγων πολιτικής αντιπαράθεσης πρέπει να θυμηθούμε ξανά το παλιό ζεσταμένο φαγητό. Το αντιλαμβάνομαι, το κατανοώ, υπάρχει μια δυσκολία, αλλά από κει και πέρα, είμαστε αναγκασμένοι να πάμε μπροστά και για να πάμε μπροστά, κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, πρέπει να καταλάβουμε όλοι ότι η επιστροφή μας στη γνωστή παθογένεια της πολιτικής αντιπαράθεσης που έρχεται από το παρελθόν δεν θα βοηθήσει ούτε εμάς, ούτε την ελληνική κοινωνία που μας παρακολουθεί.

Εγώ έχω ζητήσει πολλές φορές από τα Κόμματα να αφήσουμε έξω από αυτήν την αντιπαράθεση τα θέματα και τα ζητήματα του Υπουργείου Δικαιοσύνης . Αν θα ήθελα να αντιπαρατεθώ πολιτικά, πιστέψτε με, θα το έκανα με ένα πολύ διαφορετικό τρόπο, που δεν θα άρεσε σε κανέναν. Ο τρόπος και ο λόγος, για τον οποίο, δεν το κάνω, είναι γιατί, προσωπικά, πιστεύω βαθιά ότι η θεσμική προσέγγιση ζητημάτων που αφορούν στη Δικαιοσύνη πρέπει να αντιμετωπιστεί με έναν διαφορετικό τρόπο από όλα τα Κόμματα. Πρέπει να αντιμετωπιστεί με μια εντελώς διαφορετική φιλοσοφία. Αν μείνουμε σε αυτό το πεδίο και σε αυτό το τοπίο, θα αναπαράξουμε τον παλιό κακό μας εαυτό. Και αυτό νομίζω ότι δεν θα είναι προς όφελος κανενός, πολύ περισσότερο, δεν θα είναι προς όφελος των Ελλήνων πολιτών.

Εμείς, είμαστε εδώ, είμαστε ανοιχτοί. Το έχω δηλώσει. Υπάρχει μια διάθεση την πρόταση για την ενσωμάτωση των ΑμΕΑ στα ζητήματα που ανέφερε ο κ. Κωνσταντινίδης, να την ενσωματώσουμε στο νομοσχέδιο. Περιμένω τις προτάσεις των Κομμάτων για τα κρίσιμα ζητήματα που προκύπτουν για το θέμα της νομικής βοήθειας. Αν υπάρχουν παρατηρήσεις ή οτιδήποτε άλλο πιστεύετε ότι θα μπορούσε να συμβάλει για να βελτιώσουμε το νομοσχέδιο και να το κάνουμε καλύτερο πάντα βλέποντας το καλό της ελληνικής πολιτείας και το καλό της ελληνικής κοινωνίας και των Ελλήνων πολιτών, είμαστε εδώ, προκειμένου να ανταποκριθούμε σε αυτήν τη δική σας παρατήρηση, σε αυτήν τη δική σας πρόταση και βεβαίως, μάλλον προτρέχοντας το είπα χθες το βράδυ, κύριε Πρόεδρε, από τη Δευτέρα στην Ολομέλεια θα έχουμε την ευκαιρία και διεξοδικά να καταλήξουμε σ αυτό το νομοσχέδιο, το οποίο, μας έδωσε τη δυνατότητα να το συζητήσουμε αυτές τις τρεις μέρες εδώ, στην αρμόδια Επιτροπή. Σας ευχαριστώ πολύ.

**ΜΑΞΙΜΟΣ ΧΑΡΑΚΟΠΟΥΛΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, στο σημείο αυτό ολοκληρώθηκε η συζήτηση επί του σχεδίου νόμου του Υπουργείου Δικαιοσύνης «Ενσωμάτωση στην ελληνική νομοθεσία των Οδηγιών 2016/800, 2017/1371, 2017/541, 2016/1919, 2014/57, κύρωση του Μνημονίου Διοικητικής Συνεργασίας μεταξύ του Υπουργείου Δικαιοσύνης της Ελληνικής Δημοκρατίας και του Υπουργείου Δικαιοσύνης και Δημοσίας Τάξεως της Κυπριακής Δημοκρατίας, τροποποιήσεις του ν. 3663/2008 προς εφαρμογή του κανονισμού 2018/1727 και άλλες διατάξεις».

Ανακεφαλαιώνουμε με τις θέσεις των κομμάτων, όπως δηλώθηκαν κατά τη συνεδρίαση. Ο Εισηγητής της Πλειοψηφίας, ο κ . Κουτσούμπας ψήφισε υπέρ .

Ο Εισηγητής της Μειοψηφίας, κύριος Καλαματιανός ψήφισε επιφύλαξη. Επιφυλάσσεται για την Ολομέλεια.

Η Ειδική Αγορήτρια του Κινήματος Αλλαγής, η κυρία Γιαννακοπούλου ψήφισε επιφύλαξη.

Η Ειδική Αγορήτρια του Κ.Κ.Ε, η κυρία Κομνηνάκα ψήφισε κατά .

Ο Ειδικός Αγορητής της Ελληνικής Λύσης, ο κ. Χήτας ψήφισε επιφύλαξη.

Η Ειδική Αγορήτρια του Μέρα25, η κυρία Μπακαδήμα ψήφισε κατά.

Συνεπώς, όπως προκύπτει από τις τοποθετήσεις των Εισηγητών και των Ειδικών Αγορητών των Κομμάτων, τα άρθρα γίνονται δεκτά κατά πλειοψηφία .

Επομένως, το σχέδιο νόμου του Υπουργείου Δικαιοσύνης «Ενσωμάτωση στην ελληνική νομοθεσία των Οδηγιών 2016/800, 2017/1371, 2017/541, 2016/1919, 2014/57, κύρωση του Μνημονίου Διοικητικής Συνεργασίας μεταξύ του Υπουργείου Δικαιοσύνης της Ελληνικής Δημοκρατίας και του Υπουργείου Δικαιοσύνης και Δημοσίας Τάξεως της Κυπριακής Δημοκρατίας, τροποποιήσεις του ν. 3663/2008 προς εφαρμογή του κανονισμού 2018/1727 και άλλες διατάξεις» γίνεται δεκτό, όπως διαμορφώθηκε από τον Υπουργό, επί της αρχής, επί των άρθρων, και στο σύνολό του, κατά πλειοψηφία.

Στο σημείο αυτό γίνεται η γ’ ανάγνωση των μελών της Επιτροπής. Παρόντες ήταν οι Βουλευτές κ.κ. Βούλτεψη Σοφία, Γιαννάκου Μαριορή (Μαριέττα), Κουτσούμπας Ανδρέας, Λοβέρδος Ιωάννης, Τσιγκρής Άγγελος, Υψηλάντης Βασίλειος – Νικόλαος, Χαρακόπουλος Μάξιμος, Καλαματιανός Διονύσιος – Χαράλαμπος, Ζαχαριάδης Κωνσταντίνος, Σπίρτζης Χρήστος, Ξανθόπουλος Θεόφιλος, Ψυχογιός Γεώργιος, Γιαννακοπούλου Κωνσταντίνα (Νάντια), Κομνηνάκα Μαρία, Μυλωνάκης Αντώνιος, Χήτας Κωνσταντίνος, Αδαμοπούλου Αγγελική και Μπακαδήμα Φωτεινή.

Τέλος και περί ώρα 15.25΄ λύθηκε η συνεδρίαση.

**Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ ΤΗΣ ΕΠΙΤΡΟΠΗΣ Ο ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ**

**ΜΑΞΙΜΟΣ ΧΑΡΑΚΟΠΟΥΛΟΣ ΕΥΣΤΑΘΙΟΣ ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΙΔΗΣ**